

Amin, amin grăesc vouă, cine ascultă cuvîntul meu și crede în cel ce m-a trimis pe mine, are viață veșnică, și la judecată nu vine, ci s-a mutat din moarte la viață.

Ioan 5;24

libertate
solidaritate
dreptate

PUNCTE CARDINALE

ANUL II,
Nr. 4/16
1992
aprilie
12 pagini,
30 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT-CREȘTINĂ

ÎN CĂUTAREA UNUI PREȘEDINTE

Se apropie alegerile. Cele legislative și cele prezidențiale. Ambele au o deosebită importanță pentru ceea ce va fi și mai cu seamă pentru ceea ce vom fi. Dacă, într-un regim democratic, primele sînt o fatalitate, de democrație neputînd fi vorba fără alegeri libere, de celelalte am fi putut fi scutiți, dacă s-ar fi denunțat ilegalitatea făcută în 1947 și s-ar fi reinstaurat monarhia constituțională. Cum însă constituția elaborată și votată de o constituantă rezultată din niște alegeri cel puțin dubioase (dacă nu de-a dreptul frauduloase) și aprobată prin referendum de un electorat buimac și ușor de manipulat, ne-a hărăzit să fim republică, va trebui să alegem și un președinte. Însă președinte de republică nu poate fi ales oricine. El ar trebui să fie o personalitate remarcabilă, recunoscută ca atare. Adică tocmai ceea ce ne lipsește nouă astăzi, căci este evident că societatea românească cunoaște în această perioadă de prefaceri și căutări, printre alte multe lipsuri și o acută lipsă de autentice personalități politice. Situația nu trebuie să ne mire, căci nefastul regim de care ne place să credem

că am scăpat definitiv a împiedicat, cu înverșunare, afirmarea oricărei personalități, chiar dacă personalitatea respectivă făcea parte din tabăra comunistă și era sincer devotată ideologiei marxiste. O autentică personalitate era privită în regimul comunist ca o apariție dăunătoare pentru stabilitatea sistemului, ca un adevărat pericol social. Așa stînd lucrurile, două sînt tipurile umane pe care ni le-au lăsat moștenire comuniștii: oportuniștii și lichelele pe de o parte, martirii și ratații pe de alta. Pe aceștia îi avem, dintre aceștia va trebui să alegem! Să-i trecem, deci, în revistă pe principalii prezumtivi candidați la fotoliul prezidențial.

Unul dintre cei care își vor pune candidatura va fi, cu siguranță, actualul președinte, domnul Iliescu. Comunist din tată în fiu, el a demonstrat, cu prisosință, că poate să rămînă ceea ce a fost, mimînd democrația. De va fi ales (și are toate șansele să fie), va fi pe mai departe președinte pentru liniștea unora (ștîndu-se bine cine sînt aceștia) și ne va ține spre Europa cu piciorul pe frînă și cu ochii în oglinda retrovizoare, gata în orice moment, dacă s-ar ivi prilejul, să pornească, fără ezitare, în **marche arrière**. Credincios "idealurilor nobile ale socialismului", el mai nutrește încă speranța unei restaurații "cosmetizate" a vechiului regim.

Un alt prezumtiv pretendent la înalta funcție este ex-premierul Petre Roman. Deși nu a făcut

decît declarații ambigui în acest sens, se pare că Domnia Sa jinduește la candidatură, mai ales acum după ce s-a instalat cu autoritate în fruntea FSN-ului, îngenuchindu-l și umilindu-l pe actualul președinte. Fiu al unui comunist de prestigiu internațional, el este reprezentantul eșalonului doi al partidului și lider necontestat al așa-numitului grup al "lupilor tineri" care, înțelegînd dincotro bate vîntul, au renunțat la ideologia părinților lor, devenind, peste noapte, campioni ai luptei pentru democrație. Arogant, impertinent și lipsit de scrupule, domnul Roman este, prin aceste calități (și mai ales prin sprijinul internațional de care se bucură), mult mai periculos pentru viitorul României decît domnul Iliescu, a cărui stea oricum va apune odată cu lichidarea definitivă a structurilor comuniste.

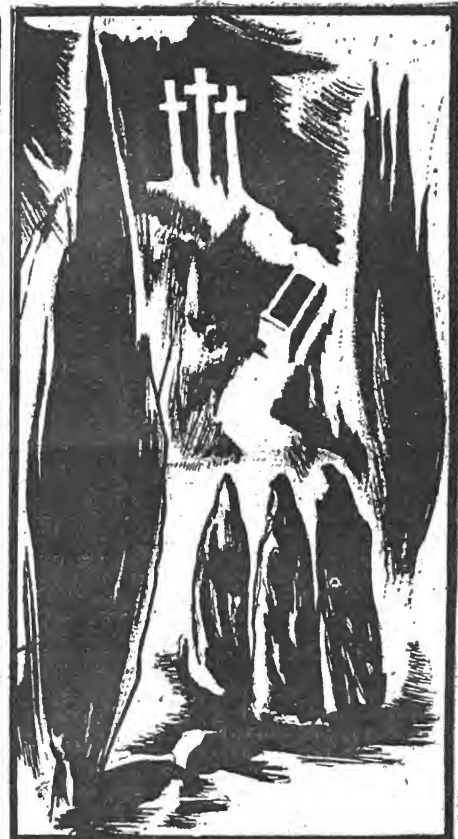
O altă personalitate cu șanse reale de a fi ales, dacă va candida (și se pare că va candida), este liderul "Partidului Alianța Civică", domnul Nicolae Manolescu. Intellectual autentic, posedînd reale posibilități de înțelegere a problemelor complexe ale contemporaneității, el ar putea fi, dacă

va fi ales, un fel de Vaclav Havel al României. Deși se pare că este sub influența aceluiași cercuri internaționale care-l cultivă și pe domnul Roman, este de departe de preferat acestuia. Aceleași considerațiuni sînt valabile și pentru domnul Gabriel Liiceanu, despre care se zvonește că ar intenționa să candideze.

Două alte personalități, care se pare că vor recidiva punîndu-și candidatura, sînt foștii contracandidați ai domnului Iliescu din mai '89, domnii Cîmpeanu și Rațiu. Ambii, ambițioși, oportuniști și dispuși la compromisuri, s-ar putea să fie ispițiți să testeze încă odată naivitatea electoratului român. Probabil cu tot atitea șanse de reușită ca și la tentativa precedentă.

Nu am inclus în acest sumar demnitate al posibililor aspiranți la înalta demnitate de președinte al României figurile dubioase din categoria Corneliu Vadim Tudor, Lucian Comescu sau Victor Surdu. Dacă, totuși vor avea nerușinarea să-și depună candidatura, fapta lor ar însemna o gravă ofensă adusă țării și demnității poporului român. Să sperăm însă că nu vor fi atît de lipsiți de simțul ridicolului și ne vor scuti de un atare afront.

În încheiere să amintim că recent, voci bine informate șoptesc cu discreție numele domnului Mircea Druc și Andrei Pleșu ca posibili candidați ai FSN-ului pentru funcția de președinte. Asta pentru că românul să aibă de unde alege!



"Iar Dum-
nezeul păcii, care a
sculat din morți pe
Domnul Iisus Hris-
tos... să vă întăreas-
că în orice lucru
bun, ca să faceți
vola lui, și să

lucreze în voi
ceea ce este bine,
plăcut înaintea lui,
prin Iisus Hristos,
cărui fle mărirea în
veci vecilor, Amin!"

Evrei 13, 2-21

DIN CUPRINS:

- Nefericita impostură
- Ortodoxia și statul
- Somnul nostru cel de moarte
- Un ochi ride, altul plînge

CREȘTINISMUL ȘI ISTORIA (2)

1. Desfășurarea istorică a Creștinismului

În prima parte a acestui articol ajungeam la concluzia că Dumnezeu a tălăuit un plan de mîntuire a lumii, plan pe care nu-l impune, ci îl propune oamenilor, lăsîndu-le libertatea de a-l realiza sau nu.

În perspectiva istoriei universale, "mîntuire" înseamnă ieșirea de sub dominația păcatului și a forțelor negative ce acționează în lume. Astfel, omenirea se poate înălța treptat spre starea de "theosis", de îndumnezeire, asemănătoare trăirii harice de care se bucurau primii oameni înainte de a gusta din fructul apăsător al păcatului.

"Nostalgia Paradisului", pusă în lumină de Nichifor Crăinic, este mărturia existenței în fiecare suflet a dorului de acea stare edenică la care suntem chemați de Dumnezeu, pentru a se împlini misiunea istorică de revenire a omenirii în supremul Bine, după lunga și uneori dureroasă călătorie prin lumea realităților pămîntiești, unde păcatul este principala sursă a suferințelor. Cine lupă împotriva păcatului lupă împotriva suferințelor omeniești.

Astfel, omului i se dă prilejul să devină aliatul și colaboratorul lui Dumnezeu în lupta cosmică pe care El o îngăduie între forțele binelui, ale Duhului Sfînt și cele satanice aflate sub conducerea lui Lucifer, simbol al principiului răului.

Organismul căruia îi revine în principat înfăptuirea planului istoric divin este Biserica, dar domeniul său specific de acțiune este cel spiritual. De aceea, la nivelul realităților sociale concrete: organizatorice, economice, politice, culturale etc., entitățile prin care se poate atinge acest fel sunt neamurile creștine, sub îndrumarea Bisericii, cu aportul masiv al credincioșilor adevărați aflați în posturi de răspundere ale Statelor.

Mîntuirea lumii este o sarcină de prea mare amploare pentru puterile omeniești limitate și imperfecte. De aceea Dumnezeu Tatăl ne-a trimis pe Fiul Său, Domnul Iisus Christos, Mîntuitorul. În lumina învățăturii Lui aflăm calea spre mîntuire. Venirea Sa în lume nu înseamnă mîntuirea automată a omenirii, ci numai posibilitatea de a ne mîntui, conștientizînd că Duhul Sfînt, forma imanență a Dumnezeirii pe pămînt. Ea nu ne dispensează de lupta împotriva răului și păcatului pe motivul că "și așa ne vom mîntui", dar ne însușește puterea necesară obținerii biruinței.

În vremea Creștinismului primar, Biserica, fiind persecutată și în permanență stare de nelegitimare, nu și putea îndeplini rolul de conducătoare sau îndrumătoare a Statului. Obiectivele lumii sale erau să reziste, să-și asigure continuitatea, să vegheze la puritatea învățăturii creștine împotriva interpretărilor seclare și să convertească un număr cît mai mare de suflete pentru mîntuirea individuală. Era o "Biserică suferitoare", în care fenomenul cel mai frecvent era martirajul. Croniclele vorbeau

Alexandru V. Ioanid

de milioane de credincioși care, neacceptînd să-și sacrifice conștiința, și-au sacrificat trupurile și al căror singur a constituit sămînța creștinilor de mai târziu: "sanguis martirorum, semen christianorum".

Odată cu Edictul din Milan (313) al împăratului Constantin cel Mare, fața lucrurilor s-a schimbat total. Creștinismul, la început tolerat, apoi declarat religie oficială de Stat, a fost pus în poziția de a-și asuma și responsabilități sociale. Pentru o scurtă perioadă, Biserica a fost considerată ca o forță egală cu cea a împăratului, acesta fiind numit "episcop pentru treburile din afară ale Bisericii".

Cum însă principiul răului nu doarme, a intervenit și în acea conjunctură, sub forma orgoliului imperial, a nemulțumirilor curtenilor, care își vedeau amenințate huzurul, desfrîul și averile, și a reacției înalților funcționari administrativi, stîlniți în exercitarea abuzivă a puterii centrale și locale, de controlul reprezentanților Bisericii, susținători ai înaltei elici creștine. Ca urmare, împărații cei i-au ur-

la obligat pe papa Clement V să-și fiulă scaunul de la Roma la Avignon, unde papii au ramas într-o stare de semi-prizonierat pînă în anul 1377 (robia babilonică a papalității). Mai târziu, papa Iulius de Medici (Clement VII) a fost arestat, în 1530, la Roma, de conetabilul de Bourbon, trădător al Franței și aliat în slujba împăratului Carol Quintus. Totuși, alături în Răsărit cit și în Apus, prin harul Duhului Sfînt, Biserica deținea învățătura spirituală ce netezea calea spre împlinirea planului lui Dumnezeu. Ea a însușit neamurile creștine să reziste împotriva năvălitorilor nomazi, apoi împotriva ofensivei islamice, la început arabe, apoi otomane. Prin școlile, universitățile și mîndăstirile creștine s-a constituit cultura europeană: literatură, arte, filosofie, teologie, etc.; ceea ce l-a determinat pe Novalis să-și intituleze o lucrare de filosofie a istoriei "Creștinătatea sau Europa", în care afirmă că situația privilegiată a Europei moderne în lume, pe plan cultural și civilizațional, este de fapt un rod al Creștinismului. Acest progres în domeniul valorilor culturale și

par a îndreptăți această teză. Cum, de obicei, fenomenele istorice sunt complexe, nu putem înălța și o mare doză de sincerenitate și bună credință la o parte din militanții activi ai revoluțiilor populare. Totuși, "creieretele" aflate la originea acestor procese par a nu fi fost de loc dezinteresate și idealiste, ci domie să satisfacă interese de ordin luciferic.

Ierarhia bisericească, preocupată să-și asigure autonomia asupra mai mult sau mai puțin credincioșilor săi și fiind în anumită măsură tributară sprînjului material acordat de monarhie și aristocrație, apoi de marea burghezie, a făcut corp comun cu acestea, chiar cînd ele constituiau factori de sărăcire și oprire a maselor populare. În baza învățăturii creștine, firesc ar fi fost ca Biserica să ia apărarea mulțimilor de nedreptăți, ceea ce nu se putea realiza numai prin opere de caritate, cu caracter individual, limitat, ci prin schimbarea statutului social al maselor. Pasivitatea mai marilor conducători ai Bisericii în acest domeniu, a favorizat îmbrățișarea, reală sau simulată, a intereselor poporului de către forțe necreștine, care au instituit un fel de monopol în problema socială, declarîndu-se singurele autorizate să susțină clasele exploatate și persecutate. Revizuirea creștin a venit destul de târziu, de abia la sfîrșitul secolului trecut. Astăzi, în multe state europene, exista mișcări social-creștine sau democrat-creștine, care situează în prim plan ideea dreptății sociale, revenind la linia autentică a învățăturii lui Christos, în opoziție alături cu capitalismul închinat la idolul vînzării de aur, cit și cu materialismul comunist al lui.

Acțiunea insidioasă a "confrențelor", dirijată cu abilitate împotriva orînduirii creștine, a început în ultima parte a Evului Mediu, contribuind la zămisirea Renașterii, fenomen bogat în consecințe pozitive și negative. Atunci - conform observației pătrunzătoare a lui Nae Ionescu - a avut loc o schimbare fundamentală a orientării spirituale; s-a trecut de la gravitatea firească a persoanei umane în jurul lui Dumnezeu, teocentrism, la situarea omului în centrul preocupărilor, antropocentrism. De aici a rezultat acel "teribil orgoliu negator" despre care vorbește istoricul culturii Toffanin în lucrarea "Ce a fost umanismul?". Razvrătirea omului modern a condus la dezbinarea Bisericii prin reformele protestante și seclare, la minimalizarea importanței Divinității în lume prin concepția filosofică "deistă", a "religiei naturale", iar în final la negarea făpturii a existenței lui Dumnezeu prin revoluția franceză și cea bolșevică.

De maximă și alarmantă importanță este faptul că asaltul forțelor malefice împotriva Creștinătății continuă, chiar și după prăbușirea spectaculoasă a comunismului. El a luat însă forme de un rafinament avansat, pîrînd uneori chiar că susține Creștinismul, dar încercînd să-l abată de la puritatea sa inițială. Confrențele oculte sunt mai active decît orînd. Întrebarea cea mai acută este: cine se află la conducerea lor supremă? Apoi: de ce caracterul lor secret? Dacă stujos scopuri curate, de ce nu și desfășoară activitatea la lumina zilei? De ce utilizează sistemul inițierilor treptate, prin care celui ce a intrat în asociație i se descoperă succesiv noi aspecte ale confrenței, astfel încît la sfîrșitul inițierii lor obiectivele asociației se vădesc a fi cu totul altele decît cele nobile proclamate la început?

(va urma)

PE PĂMÎNT

mat lui Constantin cel Mare, alături de "nomenclatura" imperială, au adoptat numai o încreștinare în formă, nu și în conținut, cînd nu au luat poziție deschisă împotriva Creștinismului, ca în cazul - din ferică singular - al lui Iulian Apostatul. Treptat, implicarea Bisericii în viața statală a fost redusă, rămînîndu-i numai preocupările strict ecleziastice: oficierea cultului, adîncirea vieții spirituale a preoților și monahilor, propăvăduirea de la amvon a moralei creștine; în plus, ungerea împăratului ca ales al Domnului, la începutul domniei.

În aceste condiții, influența constructivă a Bisericii s-a micșorat și păcatul a putut prolifera într-o lume numită "creștină", dar cu multe reminiscențe "păgîne". Exemplele de corupție, desfrîu, violențe mergînd pînă la cruzimi oribile și crime politice abundă în cronicile epocii. Mai mult, unii reprezentanți oficiali ai Bisericii s-au lăsat el însuși înrîuriți de duhul pseudo-creștin al societății, ceea ce a avut ca efect degradarea unei părți a elicei preoțești. Balanța dintre puterea spirituală și cea seculară nu și-a mai păstrat echilibrul. Biserica a ajuns să fie subjugată de Stat.

În Apus, Biserica se constituie la început ca o forță de sine stătătoare, cu un grad pronunțat de independență și oarecum impermeabilă față de influențele din exterior. S-a impus chiar ca o instanță suprastatală, la care se apela adesea pentru concilierea sau arbitrajul între regi, principii ori căpetenii feudale. Cu timpul însă, ingerința factorului laic statal s-a făcut simțită. Au fost chiar perioade critice, cînd unii monarhi ambițioși au vrut să conștie puterea ecleziastică în folosul propriilor țări. Astfel, în 1309, Filip cel Frumos, regele Franței,

spirituale este unul din aspectele "mersului lui Dumnezeu pe pămînt".

2. Ofensiva modernă împotriva Creștinismului

Dacă adversarii exteriori ai Creștinismului au putut fi combătuți cu succes, deși anevoie, fiind mai ușor de identificat, situația s-a schimbat cînd au apărut dușmani interni, care acționează în sinul lumii ce se numește "creștină", fără a fi însă creștină în spirit și fapte. Acești adversari, "îmbrăcați în haine de oi, dar pe dinăuntru fiind lupi răpitori" (Matei 7.15), lucrează uneori chiar în interiorul ierarhiei bisericești.

Încă din Evul Mediu s-au constituit în Europa niște "Confrenții" puternice, asociații secrete cu activitate ocultă, ce vizau distrugerea structurilor de rezistență ale orînduirii existente, în principal a monarhiilor și Bisericii. Ele lucrau în numele unor idealuri superioare: înlăturarea tiraniei, libertatea de gîndire și exprimare, egalitatea între oameni, fraternitatea prin opere de binefaceri. Unii cercetători ai fenomenului afirmă că în spatele acestor formule progresiste s-ar fi ascuns interesele unui imperialism spiritual anticreștin, ce dorea provocarea haosului istoric, pentru a constitui o ordine nouă, nu mai puțin tiranică decît cea anterioară, dar întemeiată pe alte baze decît cele creștine. Cele două mari revoluții declanșate cu sprînjul asociațiilor secrete menționate, revoluția franceză din 1789 și cea comunistă din 1917, care au generat forme de teroare fără precedent,

În lume veți avea necazuri, dar îndrăzniți! Eu am biruit lumea. (Ioan 16.33)

profiluri
lirice

DEMOSTENE ANDRONESCU



ÎN LOC DE RUGĂCIUNE

În seara asta, Doamne, Te vei culca flămînd;
Azima rugăciunii n-o vei avea la cină,
Nici blîndul de smerenii, nici stropul de lumină,
Ce-mi pîlpîia aldată în candelă din gînd.

Sînt prea sărac, Stăpîne; nu am ce-Ți oferi
Să-Ți stîmpăr foamea; furii mi-au tîlhărit cămara
Și de pușinul suflet ce-l mai păstram, ca sara
Să am, ca tot creștinul, cu ce Te omenii.

Aș vrea să-Ți pot întinde un gînd sfios măcar,
Dar nu, nu pot, grădina mi-e vraștie și goală;
Mi-a mai rămas pe-un lujer o singură petală,
Și pe un ramur veșted un singur fruct amar.

De l-aș culege-ți pripi să Ți-l aduc prinos,
Șoptind o rugăciune și tremurînd o cruce,
Ar fi pîcat de moarte că, Doamne, Ți-aș aduce.
Otravă-n cupe sparte și Te-aș țîrî prea jos.

Zădarnic stai de veghe și-asteptîi umil și blînd;
Azima caldă-a rugii n-o vei avea la cină
Și-n cerul Tău de ghiăță cu jurjuri de lumină;
În seara asta, Doamne, Te vei culca flămînd.

CAPITULARE

S-a prăbușit și cel din urmă-torn
Al catedralei ce-o duram în mine
Și-un înger trist, rămas printre ruine,
Mă-nceamnă iar spre cer, dar la ce bun?

Ruinele mi-au îngropat afund
Și tîrnăcopul vrierii și mistria;
Mi s-a dezagărdinat și temelie
Și pînă-n suflet bezele-mi pătrund.

Din candelă sparte picură ulei
Și vitregia-și fulgăiește neaua,
Căderea asta mi-a surpat și steaua,
Lăsînd o borbă neagră-n locul ei.

De-aș încerca urcuș să mai rîvnesc,
Ar fi să surp un nou popor de îngeri
Și-atît de greu mi-e carul de înfrîngeri
Că juncii dorului de-abia-l urînesc.

Cu visul mort, cu sufletul pustiu,
Rămîn să pîng pe cea din urmă treaptă;
Alături îngerul mă mai așteaptă,
Dar la ce bun? În cer e prea tîrziu.

REGRETE

Alt de dor îmi este cîntecul
De mîngîieri, de galeși ochi de faț.

Poetul Demostene Andronescu s-a născut în anul 1927, în comuna Cîmpuri, județul Vrancea. A făcut studii de istorie la Universitatea din București. Între anii 1952-1964 a trecut, ca deținut politic, prin vîlmile închisorilor comuniste, de a căror experiență tragică se resimte profund întreaga sa producție lirică. Hăituit mereu de organele de Securitate, multe dintre manuscrise i-au fost confiscate și s-au pierdut definitiv. Stanul său de fost deținut politic, dar și lipsa oricărui veleitarism literar, au făcut ca versurile sale să nu vadă, decît sporadic, lumina tiparului. Volumul antologic pe care și l-a alcătuit în manuscris (Peisaj lăuntric), cunoscut doar cîtorva apropiați, poartă această dedicație amară: "Generației mele de don Quijote striviți de prea marele lor vis" și acest motto scris dintr-o poezie de închisoare a lui Radu Gyr: "Mereu scripșind prin dezastre, / mereu cu osînda pe frunte, / Cîndeam că tot spini sînt și-n astre / Și-n ceruri tot temnițe crunte".

Cele șapte poezii pe care le publicăm în acest grupaj n-au fost selectate de autor, ci - cu dezlegarea sa - de colegii din redacția revistei "Puncte cardinale".

Cu pleoape moi și tremurări în genă
Sub cari se tolănesc priviri viciene;
Și-atît de obosit sînt de-asteptări,
Mi-e buza arsă de nestîrutări,
Mă dor dorinji ce-n mine-au putrezit,
De nevrozări mi-e sufletu-mpietrit,
Sînt cîmîtur de doruri ne-mplinite
Și de păcate nepăcătuite,
De poftă moi care mîstesc în mine,
Și mă frămîntă ca pe origine,
Dar nu-și găsesc izvorul să se-adape.
Mă dor priviri ce le-am ucis sub pleoape,
Mă dor și gînduri și-amintiri mă dor,
De ochii tăi adînci și mari mi-e dor,
M-aplec și pîng peste trecutul meu
Cu lacrimi ce se varsă-n Dumnezeu.

NEÎMPLINIRE

Închipuit din piatră de granit
Și dezvelit din ea doar pe jumate,
Aștept cu forme nedeterminate
Să mă-mplinească cel ce m-a gîndit.

De-un meșter mare început cîndva,
Am fost lăsat la jumătate baltă.
O, de-aș avea în mîini ciocan și dală,
Din piatră singur m-aș descîlța!

În sinul pietrei dureros zvîcnesc,
Căutîndu-mi formele închipuite,
Cu simjuri însă nedesăvîrșite
Încerc zădarnic să mă deslușesc.

Încîtușat aștept neconținut
În lumea formelor să trec hotarul,
Dar poate-aștept degeaba, căci pietrarul
Ce viu și-mi deie viață a murit.

DE CÎND MĂ ȘTIU

De cînd mă știu, de cînd mi-a aduc aminte,
N-am fost decît o crîncenă-nceștare
Și n-am avut răgaz, o Doamne sfînte,
S-adun din viață cel puțin o floare.

Am omunoscut trăind atîtea-nfrîngeri,
Că de-ar fi fost să le suportă cerul
Demult ar fi rămas fără de îngeri,
Demult i s-ar fi destrămat misterul.

Și-am strîns din viață-atîția spini că dacă
Te-ar răstigni acum din nou, Părinte,
Cumuna Ta ar fi de tot săracă;
Și am murit de-atîtea ori în minte.

Că de cădea cite o stea în parte,
Pe boltă nu mai rămînea nici una
Și-acum, cînd mor cu cea din urmă moarte,
Ar trebui de sus să cadă luna.

De cînd mă știu, de cînd mi-aduc aminte,
N-am fost decît o crîncenă-nceștare;
Mi-e dedesubtul plin de oșeminte
Și de epave ca un fund de mare.

NESTATORNICIE

Sorb durut amarul fierii
Din netrebnice pahară;
Ca-ntr-un măr mierla durerii
Urcă-n mine și coboară.

Zbatu-mă-ntr-o rău și bine
Ca un cîntec între strune
Și-nfrîngescu-se în mine
Și blestem și rugăciuna.

Cînd sînt sus mă soarbe golul
Și-adîncimile mă cer;
Cînd sînt jos tînjesc de dorul
Ciocîrliilor din cer.

Și cînd cad, prăvel în tîm
Tot azurul, cu neșag;
Urc eu mine în lumină
Toată beznă cînd mă-nalță.

De mă rățesc prin stole
Regăsescu-mă-ntr-o splî
Și de-adorm în smîrcuri rele
Mă trezesc pe munji de cîrîi.

Cînd blestem, fumeg tîlmîi;
Cînd mă rog, duhnesc puciuaș;
Sînt cînd flăcără-albăstrie,
Sînt cînd pată negricioasă.

Doamne, Doamne, varsă-ți mila
Și în pisc sau jos în smîrc
Tînuiește-mă cu sila,
Slava Ta să n-o mai spure!

Fă-mă-naltă ciocîrlie
Ori mă fă sobol besmei
Să mă-mbăt din slava-Ți vie
Sau în beznă să Te-aștept!

ÎNDOIALĂ
lui V. Voiculescu

Măi este, Doamne, pînă-n cer? Măi este
Pînă-mă faci părtaş lîmînii Tale?
Sau poate tot n-a fost decît poveste
Și-am colbăit degeaba-atîta cale?

De-atîta vreme urc țîrș, pe coate,
Și-am smîls în călărare-atîți luciferi
Că de-o mai jine mult urcușul, poate
Doar cei prea-nalți să măi rămîni teferi.

Și-am risipit atîta suflet, Tată,
În rîvna mea neasămuit de mare,
Că de-o mai fi s-ajung în cer vreo dată
N-o să mă am ce-Ți pune la picioare.

L-am dat tribut la fiecare vamă,
L-am așternut pe fiecare treaptă,
L-am risipit întruina, dar mi-e teamă
Că la sosire nimeni nu m-așteaptă.

Țîrș, pe brînci, cu sufletul la gură;
Urc muntele cîncîmpuite creste;
Din tot ce-am fost măi sînt o picătură,
Măi este, Doamne, pînă-n cer, măi este?



Rândurile acestea sunt scrise în urma unor articole apărute în revista "Puncte Cardinale", în trei numere succesive, Decembrie 1991, Ianuarie și Februarie 1992, primele două sub titlul "Cazul Codreanu", iar cel de-al treilea - "Scrisoare deschisă către bătrânii legionari (1992)", toate sub semnătura D-lui Răzvan Codrescu. Ca unul care mă pot număra printre "cei mai bătrâni legionari" care au participat îndeaproape și alături de Corneliu Codreanu la evenimentele esențiale din anii 1936-38, am avut senzația de a mă regăsi în atmosfera în care plutea lumea noastră de atunci.

Di. Răzvan Codrescu face parte din generația tineretului român de astăzi. Adâncimea și seriozitatea cu care analizează în primele două articole problemele ce se nasc dintr-o necesară reactualizare a gândirii legionare m-au impresionat. Cetindu-le, o liniște s'a așternut peste sufletul meu încărcat de atâtea amintiri, încercat de atâtea pribegie și chinul de atâtea întrebări.

Și deodată m'a venit în gând parabola semănătorului, cu rodirea 'seminței' care a căzut pe pământ bun.

Despre opera lui Corneliu Codreanu, încă înainte de strangularea lui, profesorul Nae Ionescu, cel care a înțeles poate cel mai bine adâncimea ei și i-a simțit suflul înnoitor, spunea în 1936: "A crede că odată cu dispariția lui Corneliu Codreanu se va năru și opera lui, ar însemna să ne facem o slabă idee despre adâncimea acestei opere. Minunea pe care a făcut-o Corneliu Codreanu e așa de mare, că de acum îl depășește și pe el". (G. Racoveanu în LEGEA, 1957: Nae Ionescu, Fapte și cuvinte). După strangularea lui, spunea Profesorul, "cea mai rodnică război a lui Corneliu Codreanu este înfruptul vrerii lui".

Întreaga problemă care s'a pus și se va pune în continuare, atunci când va fi vorba de Mișcarea Legionară, s'a izbit și se va izbi mereu tocmai de înțelegerea și interpretarea "vrerii lui", de soarta seminței semănate într-un timp de urgie și de pământul care a primit-o în sânul lui, așteptând răsăritul unui soare mai blând, ca să poată rodi.

A trecut de atunci mai bine de o jumătate de veac. Asupra acestei Mișcări s'au abătut toate fulgerele celor care aveau tot interesul ca ea să dispară din preocupările românului. Închisorile, lagărele, gloanțele, denigrarea sistematică și într-o oarecare măsură chiar unele acte ale legionarilor, au reușit

«CAZUL CODREANU»

ÎN ACTUALITATEA ROMÂNEASCĂ

să creeze un climat de suspiciune greu de înțeles. Pentru că, dincolo de opinii, de acceptare sau refuz, istoria românească nu se poate lipsi de paginile - bune și rele - care s'au scris în jurul acestui fenomen cu totul inedit în istoria secolului XX. Opinia care a predominat de-a lungul acestei jumătăți de secol a fost aceea de a considera Mișcarea ca un fenomen epidemic, născut într-o conjunctură specială, hrănită de influența dominantă a mișcărilor totalitare, zise "de dreapta".

Puțini au fost cei care au intuit profunzimea angajamentului și înălțimea valorii spirituale solicitate de acest pedagog răsărit din străfundurile conștiinței perene a neamului românesc. Și Nae Ionescu a fost printre primii.

Mișcarea Legionară nu a fost o întocmire ideologică structurată pe criterii politice sau doctrinare. Ea nu s'a înleudat unui sistem economic sau politic existent, ci s'a născut dintr-o necesitate organică.

Neamul românesc era confruntat cu o realitate dramatică. Ființa lui era amenințată cu dizolvarea într-un amal-

unei lăntăni la care, nepregătite, cu greu puteau rezista. De aceea nu de inteligențe și de programe politice avea nevoie neamul, ci de oameni cinstiți sufletește. Era nevoie, din ce în ce mai mult, de o revoluție spirituală care să redea românului încrederea în propriile lui virtuți. Neamul avea nevoie de un educator. Așa a apărut Căpitănel.

Viața unui popor se desfășoară într-o evoluție permanentă. Trebuie să se adapteze continuu istoriei. De aici și necesitatea unei doctrine scutite de orice formă de dogmatism, de structuri înghețate. Asemenea unui copac în premanență creștere, învățătura lui a evoluat, înfigând din ce în ce mai adânc rădăcinile Mișcării în aspirațiile profunde ale neamului. Ca educator "Corneliu Codreanu a transformat oamenii, le-a îmbrăcat sufletul în haină de nuntă" (G. Racoveanu). Această "haină de nuntă" este din nou oferită sufletului tineretului român, tineret cărui îi revine sarcina reactualizării unui crez care, departe de a fi un simplu capitol încheiat de istorie, jalonează drumul spre o soluție capabilă să vindece adâncă rană spirituală deschisă de barbaria comunistă.

Gândirea legionară a fost elaborată de forța și adâncimea credinței ortodoxe a lui Corneliu Codreanu și Ion Mota. Perenitatea ei a fost asigurată de nenumărații martiri care în această jumătate de secol au acceptat senini sacrificiul, convingându-se că numai prin dăruire se va putea construi viitorul acestui popor. Ca orice activitate omenească, și activitatea legionară se înscrie în evoluția vremii, cu părțile ei determinate de situația momentului și cu ideile care-i asigură continuitatea.

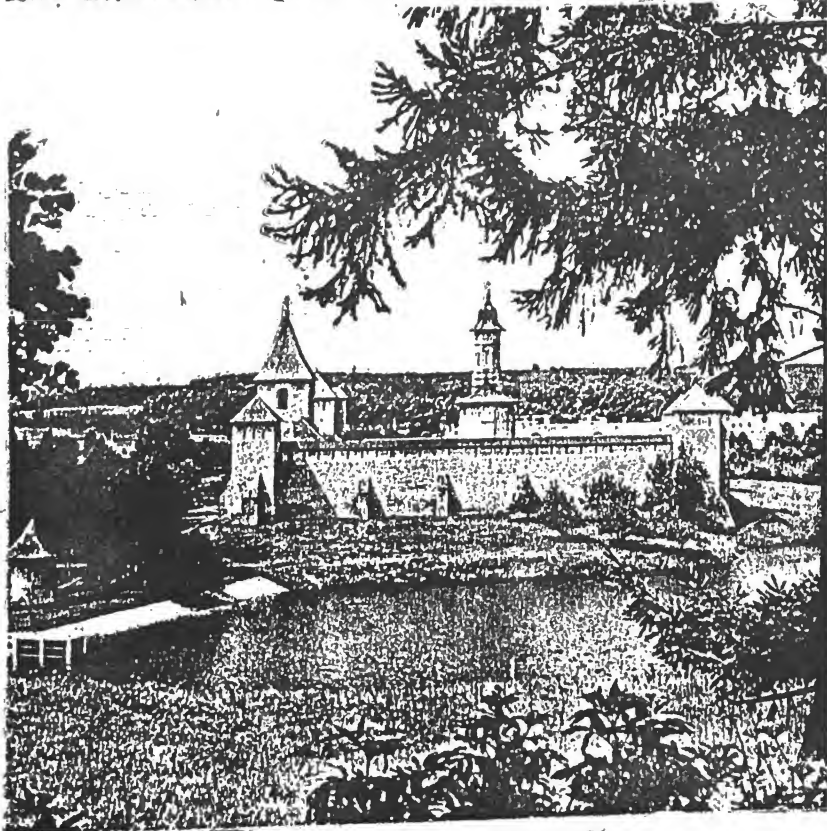
Ceea ce, de altfel, încearcă să analizeze și Di. Codrescu, a cărui perspicacitate și putere de pătrundere nu poate decât să bucure pe cei care de acum putem aștepta cu sufletul senin "împlinirea destinului" nostru. Datoria noastră, a celor "bătrâni", este de a sprijini cu gestul și cu experiența pe cei care, înfruntând noua deziluzie prevestitoare de alte adversități, încearcă să găsească drumul eternului românesc tocmai în ceea ce a constituit justificarea acțiunii și suferințelor noastre.

Istoria va judeca întotdeauna faptele. Eventualele nostalgii după vremuri care sunt de domeniul amintirii nu trebuie să împiedice râvna celor care, cu sau fără vrerea noastră, sunt de acum moștenitorii direcți ai "volinței lui".

Duiliu Sfințescu

RĂSPUNS LA O "SCRISOARE DESCHISĂ"

gam eteroclit. Destrămarea țesutului moral, după primul război mondial, a germinat o atmosferă încărcată de abuzuri. Jaful averii publice, corupția, înstrăinarea patrimoniului, erau practici curente, ce abia dacă mai încercau să se acopere cu o brumă de legalitate. Realizarea idealului unității adusesse între hotarele țării oameni noi, pregătiți intelectual. Noi bogății și puteri spirituale se integraseră în viața românească. "Pătura suprapusă", sediment eteroclit, mixtură eterogenă și nesănătoasă, avea însă o capacitate de asimilare uluitoare. Toate elementele tinere care intrau în viața politică erau expuse



MĂNASTIREA DRAGOMIRNA

FRAY LUIS DE LEÓN

(1527-1591)

STROFE SCRISE PE ZIDUL ÎNCHISORII

Pizmașul gînd, ce basme toarce,
aci mă puse sub iacătă...
Ferice stare-i între toate
cea a-nțeleptului ce-nțoarce
spinarea lumii biestemate!

Și împăcat în săracie,
gustînd la țară trai tîlnit,
cu Domnul zilele-și îmbie,
ducîndu-și viața-n sihăstrie,
nerîvnitor și nerîvnit.

Versiunea românească de
RĂZVAN CODRESCU

SCENA POLITICĂ ROMÂNEASCĂ

Categorica victorie obținută la recente alegeri legislative de opoziția democratică în Albania, țara cea mai săracă și cu cel mai represiv regim comunist din Europa, a avut darul să dovedească inconsistența justificărilor invocate de cei ce caută să pună incapacitatea poporului român de a se desprinde de trecutul comunist pe seama faptului că în România îndelungată și accentuată pauperizare programată a populației, precum și ȋeroarea exercitată de aparatul de represiune au cunoscut un grad de intensitate nemăitîlnit în altă țară din lagărul socialist. Ca urmare, cauza mizeriei morale și materiale în care se zbate încă România la mai bine de doi ani de la evenimentele din Decembrie '89 trebuie căutată, în primul rînd, în noi înșine și abia apoi în brutalitatea dictaturii comuniste care ne-a apăsă, ca un blestem, timp de aproape o jumătate de veac. Cît privește soluția de a ieși din această stare de criză, ea este una singură: înlăturarea comunismului de la guvernare, indiferent de denumirea sub care își ascunde adevărata față, prin votul acordat de majoritatea populației forțelor anticomuniste, unite într-o alianță sinceră, constituită pe temeiul acestui unic obiectiv.

Nerespectarea acestei singure modalități de luptă eficace împotriva înădrișii cu care regimurile comuniste se crampează de putere ne-a costat dezastrul înregistrat de partidele politice democratice la alegerile de la 20 mai 1990. Pe cînd în toate celelalte state din fostul lagăr dominat de Uniunea Sovietică, alianțele forțelor democratice câștigau alegerile și prelau guvernarea, la noi totul rămînea ca înainte. În timp ce guvernele instaurate în noile democrații desființau, fără menajamente, toate instituțiile de bază ale sistemului comunist, în primul rînd centrul vital al acestuia, aparatul de represiune - securitatea -, înlocuindu-l cu instituții autentice democratice, România se înfățișă Europei cu un președinte comunist, un guvern alcătuit în exclusivitate din comuniști și un Parlament în care majoritatea zdrobitoare a senatorilor și deputaților era recrutată din rîndul virfurilor nomenclaturii comuniste.

Nefericitele alegeri din Dumineca Orbului au avut consecințe nefaste pentru evoluția ulterioară a României. În primul rînd s-a produs o îngrijorătoare scădere a nivelului de trai al populației dublată de o inflație galopantă, urmare a haosului ce domnea în economia neocomunistă. Pe zi ce trece românii devin din ce în ce mai săraci. În al doilea rînd, țara a fost scena unor convulsii politice comparabile doar cu ceea ce se petrecea cu ani în urmă în America Latină și în Africa. Reprimarea Pieții Universității și cele patru "mizeriade" sînt fapte care dovedesc cît de departe se găsește regimul condus de președintele Iliescu de un minim de condiții obligatorii pentru a putea caracteriza un regim politic ca fiind democratic. Dar consecința cea mai gravă, cu urmări pe termen lung, o constituie pierderea stimei, simpatiei și interesului Occidentului față de România.

În această situație, în condiții deosebit de grele datorită consolidării regimului de inspirație comunistă instalat în Decembrie '89 și legitimat în Mai '90, opoziția reușește să încheie o alianță la care participă principalele forțe democratice. Astfel la naștere CONVENȚIA DEMOCRATICĂ, alianța politică ce se va opune, cu rezultate remarcabile, Frontului Salvării Naționale la alegerile locale din Februarie. Dar cu aceasta, situația politică este departe de a se fi limpezit. Cu toată importanța pe care o prezintă cucerirea administrațiilor locale de către forțele democratice în principalele orașe ale țării, adevărata democrație nu va putea fi instaurată decît dacă CONVENȚIA DEMOCRATICĂ va obține o victorie concludentă la alegerile legislative și prezidențiale ce vor avea loc în viitorul

În studiul intitulat **Partidul politic, Sociologia unui sistem al partidului politic**, publicat în anul 1924 în "Arhiva pentru știință și reformă socială", Dimitrie Gusti întreprinde o amănunțită analiză a problemei partidelor politice. Din conținutul acestui studiu, deși scris în urmă cu 70 de ani, reținem, pentru nealterata sa actualitate, distincția pe care autorul o face între două tipuri de partide politice: "partide de program integral și partide de acțiune imediată sau, cu alte cuvinte, partide principale și partide oportuniste".

Deși atît partidele de program cît și partidele oportuniste urmăresc "cucerirea puterii politice prin luptă", între ele există o deosebire fundamentală în ceea ce privește rostul dobîndirii puterii. În timp ce partidul de program urmărește guvernarea ca mijloc pentru a-și realiza programul, pentru partidul politic oportunistic obținerea puterii este un scop în sine.

Dar deosebirea esențială dintre partidul de program și partidul oportunistic este pusă în evidență de mijloacele de propagandă utilizate, de modul în care fiecare dintre ele înțelege să desfășoare lupta politică.

"Partidul de program prin definiție se adresează judecării cetățenilor care, preocupăți numai de problemele vitale ale națiunii, sînt chemați să frămînte și să discute ideile cuprinse în program: partidul de program vrea să convingă; el urmărește impunerea anumitor vederi numai prin persuasiune".

"Cu totul altul este sistemul de luptă preferat al partidului oportunistic. Pentru un partid de program de două ori două fac patru; pentru un partid oportunistic de două ori două fac cinci, fiindcă partidul oportunistic nu urmărește a convinge, ci exclusiv succesul cu orice preț și prin orice mijloc. Sînt cinci metode pe care oportuniștii le întrebunțază cu toată virtuozitatea pentru a-și impune voința: 1. arta de a seduce, a se însinua și a place; 2. arta de a corupe; 3. arta de a calomnia, minți și mistifica; 4. arta de a intriga și, în sfîrșit, 5. arta de a teroriza. Cine stăpînește aceste cinci elemente ale propagandei oportuniste este un desăvîrșit artist, este perfectul om politic".

Amara ironie conținută în concluzia de mai sus este subliniată de Dimitrie Gusti în descrierea mobilității cu care "perfectul om politic" aplică, în funcție de situație, fără scrupule, metodele specifice politicianismului oportunistic.

"... cînd însinuaarea nu reușește, elocvența nu seduce, corupția nu dă rezultate, calomnia nu face impresie și intriga e neputincioasă, atunci oportuniștii apelează la un mijloc extrem, de desperare: terorizarea, adică întrebunțarea forței brutale în luptele politice, de la împiedicarea prin forță a unei întruniri publice pînă la exterminarea fizică a adversarului. Fizionomia partidului în acest caz se schimbă complet, partidul nu mai merită denumirea de partid, căci el devine o bandă, o facțiune, cea mai degradatoare formă la care poate degenera partidul politic". Cuvînte rupte parcă din realitatea politică a României de azi!

AVANCRONICA LA ALEGERILE LEGISLATIVE

apropiat. Pentru a putea spera însă la această victorie, CONVENȚIA DEMOCRATICĂ trebuie să continue să existe.

Pînă destul de recent, analizele asupra situației politice din România porneau de la constatarea existenței a două tabere cu contururi precise definite: Puterea și Opoziția. Această dihotomie este astăzi depășită. Ultimele evenimente politice au arătat că Puterea a încetat să mai fie expresia unei formațiuni unitare, iar Opoziția, cel puțin o parte din ea, a încetat să se mai delimiteze categoric de pozițiile Puterii. Un proces care de fapt a început mai de mult, dar care abia acum devine evident.

O sumară trecere în revistă a formațiunilor politice active în prezenți pe scena politică este de natură să confirme afirmația de mai sus.

"În toate țările eliberate de comunism, partidele răsturnate de la putere și-au păstrat nealterată structura. Ele și-au schimbat doar denumirea dintr-un sentiment de jenă față de păcatele săvîrșite în trecut, devenind partide socialiste. Corespondenții românesc al acestui procedeu este Partidul Socialist al Muncii. La noi însă lucrurile nu s-au oprit aici. Ingeniozitatea și inventivitatea, trăsături specifice spiritului latin al românului (un eufemism pentru lichelismul care ne caracterizează) au dat naștere, pe lângă Frontul Salvării Naționale, succesorul legitim al fostului Partid Comunist, la o serie de bastarzi care își ascund adevărata descendență și adevărații teluri sub denumiri din cele mai ademenitoare: *Vatra Românească*, *Partidul României Mare*, *Partidul Democrat Agrar din România*, *Partidul Unității Naționale Române*, fără

să mai amintim diversele variante de partid social-democrat care se delimitează unul de altul printr-o discretă particulă adăugată la coada numelui. Toate aceste formațiuni politice se înscriu pe linia nostalgiei față de trecut și vor răspunde, fără ezitare "prezent" la prima chemare pe care PARTIDUL le-o va adresa.

"Ceea ce în urmă cu un an părea de neimaginat s-a produs la Convenția din luna trecută a Frontului Salvării Naționale. FSN-ul s-a scindat în două partide foarte puțin frățești care se înfruntă cu accente de intoleranță și vehemență înfîlitate doar în perioada comunismului dogmatic. Rechizitoriul pronunțat de domnul Petre Ninosu împotriva domnului Petre Roman în fața camerelor de luat vederi părea copiat după documentele de demascare a "grupurilor antiparținice și deviaționiste de dreapta" din timpul lui Gheorghiu-Dej.

Că la baza acestei rupturi se găsesc setea de putere și interese de grup nemărturisite este neîndoios. Iar acuzațiile de apartenență la scopurile și practicile comuniste cu care cele două fracțiuni feseniste se bombardează reciproc dovedesc că punerea semnului egalității între FSN și PCR nu a fost o eroare. În fața acestei situații grotestice se ridică firească întrebare: pînă unde se va adînci prăpastia dintre "comuniștii dogmatici" ai domnului Iliescu și "comuniștii reformiști" ai domnului Roman și cît de ireconciliabile sînt cele două poziții. A considera ruptura ca definitivă ar fi o greșală. În practică oportunistului politic principiile nu au nici o valoare. Dacă mîine interesele le vor dicta să se împace o vor face fără întîrziere, uitaînd că ieri s-au împropățat cu insulte. Comunismul și lipsa de rușine

nu se exclud, dimpotrivă! Și în plus nu trebuie să se uite că domnul Iliescu și Roman sînt legați unul de altul printr-un lanț de complicități în săvîrșirea unor fapte de o gravitate deosebită. Teama ca unul sau celălalt să dezvăluie adevăruri penibile constituie un liant puternic de care trebuie să se țină seama.

"Trecînd acum în tabăra a ceea ce mai înainte se chema Opoziție, un caz aparte îl reprezintă domnul Radu Cîmpeanu și Partidul Național Liberal. Urmărind slalomul politic, inconsecvențele condamnable, dar mai ales legăturile suspecte dintre fruntașii liberali și domnul Iliescu, regretăm că s-au desființat dosarele de cadru și că nu au fost dezvăluite, așa cum s-a procedat în toate celelalte state foste comuniste, dosarele întocmite de Securitate personalităților politice proeminente. Am fi fost scutiți să ne aventurăm în presupuneri mai mult sau mai puțin întemeiate și am fi înțeles o serie de fapte, care acum ni se par ciudate.

Cît privește apartenența liberalilor atît la opoziție cît și la guvernare, dacă lucrurile nu ar avea un caracter profund dăunător pentru eforturile depuse în vederea instaurării unei autentice democrații în România, situația ar putea fi considerată ca un paradox amuzant, explicabil doar prin intermediul postulatelor unei logici polivalente. În fapt lucrurile sînt însă mult mai simple și avînd în vedere că țara se găsește, în aceste momente, în fața unui examen decisiv pentru viitorul ei, avem datoria să rostim adevărul fără menajamente. Domnul Radu Cîmpeanu și partidul său sînt celal troian infiltrat în CONVENȚIA DEMOCRATICĂ și pentru tot răul pe care l-au făcut țării, istoria acestei perioade de adînci frămîntări politice, nu-i va ierta.

"O altă formațiune politică în curs de afirmare este Partidul Alianța Civică condus de domnul Nicolae Manolescu. Apariția sa de dată recentă și prea puținele date pe care le posedăm despre virfurile sale ne determină să fim reținuți în aprecieri. Deocamdată PAC-ul este o promisiune care a polarizat interesul unei anumite categorii de intelectuali. Să nădăjduim că vor avea înțelegerea de a acționa pe linia intereselor permanente românești, participînd cu convingere la CONVENȚIA DEMOCRATICĂ. Alfel s-ar putea să aibă soarta "independenților" de la alegerile din Mai '90.

"Și pentru a încheia această analiză pe o notă de optimism bine temperat, să ne îndreptăm privirea asupra Partidului Național Tărănesc Creștin-Democrat și în primul rînd asupra liderului acestui partid, domnul Corneliu Coposu. Dacă astăzi există o CONVENȚIE DEMOCRATICĂ în jurul căreia sînt polarizate conștiințele tuturor românilor preocupați de destinul țării, aceasta se datorează, în primul rînd, Domniei Sale. Datorită înțelepciunii și spiritului său concesiv în raporturile cu celelalte partide politice din componența CONVENȚIEI, datorită lipsei oricărei tentații de afirmare personală, dar și datorită intransigenței sale, în relațiile cu Puterea și cu formațiile politice satelit ale acesteia, CONVENȚIA DEMOCRATICĂ s-a putut afirma și impune la alegerile din Februarie. Menținerea și consolidarea acestei alianțe, încheiată cu greu din cauza obstrucțiilor sistematice făcute de liberalii domnului Radu Cîmpeanu, precum și participarea ei ca atare la alegerile legislative și prezidențiale, constituiesc condiții primordiale pentru ca și România să se ridice la nivelul preștiului politic atins de Albania.

Să nu uităm însă că președintele Ion Iliescu, sub pretextul unor vizite de lucru în județele din sudul țării și-a început deja campania electorală. Și, de asemenea, să nu uităm că în România au existat pînă deunăzi 4 milioane de cetățeni care își plăteau cu conștiințiozitate cotizația lunară la casieria PCR-ului, despre care este greu de știut în ce măsură s-au lepdat de Satana.

Gabriel CONSTANTINESCU

ORTODOXIA și STATUL

Ceea ce ne-a determinat să reproducem capitolul ORTODOXIA ȘI STATUL din lucrarea teologului ortodox Sergiu Bulgakov - ORTODOXIA - apărută în anul 1933 în traducerea lui Nicolae Grosu, au fost câteva hedumeri pe care ni le-a oferit lectura capitolului "Statul în concepția biblică sau datorită celor credincioși față de stat" din cartea CĂLĂUZA ÎN CREDINȚA ORTODOXĂ scrisă de I.P.C. Sa Părintele Arhimandrit Ilie Cleopa în anul 1991, adică la mai puțin de doi ani de la evenimentele din Decembrie '89.

CĂLĂUZA, de fapt un "Catehism ortodox", a fost concepută ca o suită de dialoguri, având ca subiect problemele fundamentale ale credinței ortodoxe. Personajul central al acestor dialoguri este "preotul" care, în funcție de obiectivul urmărit, este de vorbă fie cu "invățăcelul", fie cu "eterodoxul", fie cu "credinciosul". Singurul capitol în care autorul renunță la dialog este capitolul despre "datorită celor credincioși față de stat". Cu privire la această problemă, autorul enunță, fără a mai socoti necesară prezența unui interlocutor, următoarele "două adevăruri":

"1. Datoria noastră de a ne supune autorităților de stat".

"2. Dreptul lor de a fi respectate și ascultate în această calitate, ca unele ce 'nu în zadar poartă sabie' (Rom. 13,4), având dreptul și puterea legiului de a impune supușilor ascultare și de a pedepsi neascultarea și încălcarea legilor statului".

Cu tot prestigiu de care se bucură autorul CĂLĂUZEI în Biserica ortodoxă, nu putem fi de acord cu cele "două adevăruri" formulate "ex cathedra" de Sfinția Sa. Am comite un act de neiertată împietăre față de cei care au căzut, lupșini în muni, cu arma în mână, pentru libertatea neamului, față de cei care au fost exterminați în temnițele și lagărele organizate de statul comunist, față de toți aceia care într-un fel sau altul au militat împotriva dictaturii comuniste, dacă am admite că "a ne supune autorităților de stat" este o datorie de bun creștin, așa cum ne învață Părintele Cleopa.

Citiți privirea atimă că "autoritățile de stat au dreptul la respect și ascultare", că ele au dreptul ca "unele ce nu în zadar poartă sabie" să pedepsească neascultarea, ea dovedește un cutremurător cinism dacă o punem față în față cu orga de crime săvârșite de statul comunist în numele "încălțării legilor statului".

Care, în sfârșit, Să Părintele Cleopa să nu fi altul de s-a petrecut în România, "în statul socialist român", în ultima jumătate de veac și ceea ce se petrece în continuare chiar și astăzi? Ne îndoiim. Și totuși ni se recomandă supunere.

Raporturile dintre Biserică și Stat s-au schimbat mult "după epoc". Statul păgân era, în ochii Bisericii primare, bestia purtând diadema cu nume sacrate. Sentimentul Bisericii față de stat era atunci intransigent, eshatologic: "căci chipul acestei lumi trece" și curând totul se va sfârși. Tranzitia dela eshatologism la istorism este deja însemnată în Epistolele Sf. Pavel, mai ales în cap. XIII al epistolei către Romani, unde, în fața puterii lui Neran, apostolul proclamă acest principiu: "Nu este stăpânire fără numul dela Dumnezeu" și unde el admite valoarea pozitivă a Statului în raport cu căile istorice ale împărăției lui Dumnezeu. Totuși, raporturile dintre Biserică și Stat rămăseră numai exterioare, atâtă vreme cât Statul a fost păgân. Dar când această putere, în persoana împăratului Constantin, s'a înclinat în fața crucii, situația se schimbă: Biserica se apropie de Stat și luă asupra ei răspunderea destinului acestuia. Această apropiere se traduce prin situația împăratului în Biserică. Când el devine un suveran creștin, Biserica răspunde asupra lui darurile sale, prin mijlocirea ungerii; și ea l-a iubit pe cel Uns, nu numai ca pe șeful Statului, dar ca pe cel care poartă un harism special, harismul domniei; ca pe logodnicul Bisericii, care aer chipul lui Hristos însuși. Împăratul primește un loc special în ierarhie. Este greu să se determine exact acest loc, căci funcțiunea imperială avea mai multe înfățișări: de o parte împăratul era venerat ca purtător al unui harism special; de altă parte el reprezenta în Biserică poporul, elementul laic, națiunea aleasă, "sacerdoșul regal"; și în fine, ca deținător al puterii, el era primul slujitor al Bisericii. În persoana lui, Statul s'a încoronat cu crucea: Constantin cel Mare se definește el însuși ca fiind "episcop din afară". El dădea aci numelui de episcop înțelesul de administrator, supraveghetor al afacerilor financiare și administrative ale comunității, care îi erau proprii în timpul apostoliilor. Influența împăratului în Biserică se măsoară de fapt cu puterea lui. Grație situației sale de "episcop din afară", el putea să exercite o mare influență asupra Bisericii; el convocă și prezida sinodoale ecumenice, ceea ce n'a provocat nicio dată, obiecțiuni nici în Orient, nici în Occident. Raporturile dintre Biserică și Stat erau stabile, în principiu, după tipul "simfoniei", adică al acordului mutui și al independenței celor două părți. Statul recunoștea legea bisericească ca regulă interioară. Biserica se considera ca supusă Statului. Nu era aceasta un cezaro-papism, în care supremația bisericească ar fi apărut împăratului. Cezaro-papismul n'a fost niciodată decât un abuz, niciodată n'a fost recunoscut dogmatic, nici canonic. Raporturile "simfonice" dintre Biserică și Stat ducău la aceea că împăratul conducea tot domeniul vieții și al legislației bisericești, în marginea administrației lui de Stat. Dar, dacă această "simfonie" se întâmpla să fie tulburată de un desacord, dacă împărații încercau să impună Bisericii direcțiuni dogmatice, care căteodată erau eretice (arianism, iconoclastie), atunci Biserica

se găsea persecutată și adevărata natură a raporturilor ei cu Statul se arăta din nou; căci niciodată cezaro-papismul n'a fost o dogmă. Cu toate acestea, Biserica puneau mult preț pe alianța ei cu Statul, cu atât mai mult cu cât aceasta servea Bisericii și cu cât existența unui șef încononat al lumii ortodoxe întregi - împăratului ortodox - era socotită ca un atribut esențial al Bisericii. Împăratul era simbolul cuceririi lumii prin cruce; el era "arhitectul" împărăției lui Dumnezeu pe pământ. În momentul căderii Bizanțului, împăratul ortodox avea deja un succesor în persoana țarului rus, care încinsese coroana bizantină și care era considerat drept continuatorul direct al imperiului ortodox. În Rusia, în epoca modernă, conceptul de țar nu mai era atât de simplu și atât de logic cum fusese la Bizanț. Începând cu Petru cel Mare, această noțiune se complică cu elemente luterane despre supremația monarhului în Biserică și acest principiu, fals și inadmisibil pentru Biserică, a pătruns - deși cu anumite restricții necesare - în legile fundamentale ale Statului; dar el n'a fost proclamat niciodată ca lege a Bisericii. Anumite elemente de cezaro-papism nu intervineau aici decât ca abuzuri, ca și transformarea Bisericii într-un departament administrativ, în "departament al confesiunii ortodoxe". Cu toate aceste abuzuri, ideea împăratului ortodox și locul lui în Biserică rămăneau ceea ce erau altădată și n'aveau nimic comun cu un papism personificat în împărat (cezaro-papism). Biserica ortodoxă voia să influențeze pe cât posibil asupra puterii Statului, dar dinlăuntru și nu din afară. Teoria romană a celor două săbii, după care papa instue pe monarhi prin consacrare și-i depune prin excomunicare - după care deci el este distribuitorul suprem al oricărei puteri publice - n'a existat niciodată în Ortodoxie.

Când, în persoana împăratului Constantin, preamărit de Biserică drept "intocmai al apostolilor", Statul se recunoștea creștin, putea să pară că chestiunea raporturilor dintre Biserică și Stat a fost rezolvată; Statul înceta să mai fie "bestia", își pierdeau natura păgână, intra în domeniul împărăției lui Dumnezeu. În același timp, problema locului ierarhic al împăratului era soluționată: persoana imperială intra în ierarhia ecleziastică, ca purtător al unui harism. Raporturile între împărat și episcopatul și locul împăratului în Biserică păreau să fie fundamentale de nemicalitate ale acestuia. Și totuși evenimentele au arătat că o astfel de concluzie era falsă: Biserica ortodoxă a pierdut de două ori pe împăratul ortodox, odată la căderea Bizanțului și altădată în zilele noastre, la căderea imperiului rus. Sub acest raport Biserica a revenit la starea lucrurilor, care erau înainte de Constantin. (Suveranii ortodocși ai Statelor balcanice nu pot să fie considerați ca șefi de regate ortodoxe, asemănătoare Bizanțului și Rusiei). Biserica există acum fără împărat; și situația ei harismatică, plenitudinea darurilor sale nu s'au schimbat totuși. Ce s'a împlinit deci? În realitate, n'a

fost atât de simplu și atât de ușor cum s'ar putea crede, să se transforme Statul păgân într-un Stat creștin. A fost ușor să se transforme, prin edictul dela Milan, o religie persecutată în religie tolerată și mai târziu în religie de Stat și chiar să fie îmbrăcată într-o armătură oficială. Dar Statul însuși rămânea păgân din susul până în josul vieții lui; el rămânea împregnat de concepțiunile imperiului roman și ale despotismului oriental. Bizanțul - în persoana împăraților lui - făcuse eforturi considerabile pentru a apropia legile Statului de acelea ale Bisericii, dar acest lucru n'a fost decât începutul unui lung drum istoric, care fu întrerupt de catastrofe. Același fapt s'a produs în Rusia. Era, în Rusia veche, un număr de frumoase trăsături, de

o pietate patriarhală, dar subsista în ea totuși atâtea elemente naturale și păgâne și, în Statul rus, atâtea elemente de despotism prusian și asiatic, încât era prematur să se vorbească de un stat creștin. Aceasta era soarta lumii creștine în întregime, în Orient și în Occident, a acestei lumi care se ridica din barbaria primitivă la creștinism: situațiunea imperiului ortodox - bizantin și rus - n'a fost alta decât aceea a stăutului imperiu roman-german. Aceste imperii creștine nu erau decât un simbol pentru ceea ce ar fi trebuit să fie, și ar fi cu siguranță o gravă eroare să se identifice simbolul, sau visul cu realitatea. Împărații creștini au condus popoarele lor către Hristos în măsura în care o astfel de conducere era posibilă. Dar acel timp a trecut, căci viața, ea însăși, a pus capăt reprezentării reale a poporului Bisericii în persoana prințului, reprezentare pe care se baza autoritatea prințului în Biserică. În această reprezentare, puterea prințului a devenit o ficțiune, care conduce la formele cele mai dure ale tirajiei, "tirania bisericească" și jugul cezaro-papismului. Poporul a început să trăiască din viața lui proprie, făcând abstracție de această reprezentare a poporului prin prinț. Dacă Statul poate să fie pătruns de duhul Bisericii, aceasta nu se poate face în mod exterior, ci interior; nu de sus, ci de jos. Suntem deci aduși la un nou aspect al chestiunii raporturilor dintre Biserică și Stat, la aspectul propriu timpurilor moderne. Sunt aci două chestiuni: una privind relațiunile dintre Ortodoxie și puterea imperială și alta privind



raporturile dintre Ortodoxie și Statul în general.

Legătura dintre Ortodoxie și puterea imperială ("autocrația") - este ea determinată în mod dogmatic? Nu este mai degrabă o legătură accidentală, formată în cursul istoriei și pe care tot istoria a suprimat-o? În lungile veacuri de existență a imperiului ortodox, ordinea lucrurilor stabilite era considerată ca imuabilă. Cu siguranță această convingere n'a devenit niciodată o dogmă și nu putea să devină, pur și simplu fiindcă ea nu avea baze în creștinism. Cum am spus deja, împăratul, Unul lui Dumnezeu, purtătorul unui harism al puterii reprezentanței faclilor, ocupa un loc determinat în Biserică. Dar acest loc nu este atât de necesar existenței Bisericii ca

(continuare în pag. 8)

UNIVERSUL RELIGIILOR

- 5. Cele trei monoteisme -

B. CREȘTINISMUL

(Subcapitolul de față cuprinde doar o schiță sumară a creștinismului; toate aspectele și problemele prezentate în el vor fi redate, adăugate și completate în capitolele următoare).

Creștinismul a luat naștere în mediul religios evreiesc, continuând și depășind revelația divină cuprinsă în cărțile Vechiului Testament. "Să nu socotiți că am venit să stric Legea sau Proorocii; n-am venit să stric, ci să împlinesc" (Matei, 5,17). Creștinismul valorifică lumina dumnezeiască a vechiului iudaism, combinând teajunsurile lui omenești. El aduce, prin Iisus Hristos, adevărata conștiință a celor dumnezeiești și consolidează legătura spirituală dintre om și Dumnezeu. "Căci Legea prin Moise s-a dat, iar harul și adevărul au venit prin Iisus Hristos" (IOAN,1,17). De aici rezultă, firește, că, spre deosebire de evrei, creștinii citesc și interpretează Vechiul Testament în lumina Noului Testament, călăuză lor supremă.

Monoteismul creștin se deosebește de cel evreiesc în primul rând prin dogma trinitară. Dumnezeu este Unul ca ființă, dar se manifestă în trei ipostaze: Tatăl, Fiul și Sf. Duh. Asupra acestei dogme fundamentale, fixată definitiv în Crezul creștin, vom reveni la momentul potrivit, cu toate precizările teologice care se impun. Deocamdată vom reține că, după credința creștină, Dumnezeu însuși, în a doua sa ipostază (Fiul), "S-a întrupat de la Duhul Sfânt și din Fecioara Maria și S-a făcut om". De aceea Iisus este numit deopotrivă Fiul lui Dumnezeu și Fiul Omului. Dumnezeu-Lui este piatra de temelie a noii religii. Cine contestă dumnezeirea lui Iisus Hristos, chiar dacă pretinde că-l respectă și că-l prețuiește, nu este nici creștin, nici om religios. De la numele Mântuitorului derivă și aceea de creștinism și creștin. Pentru înțelegerea oarecuiui lui Iisus Hristos s-au numit pe ei înșiși creștini spre jumătatea veacului întâi, în părțile Antiohiei (a se vedea FAPTE,11,26).

Iisus Hristos, Dumnezeu-Lui întrupat, s-a diruit lumii în dubla postură de Mântuitor și Învățător. El a propovăduit, a salvat minți, a îndurat patimi, răstignire și moarte, pentru ca a treia zi să învie din mormânt, "cu moartea pre moarte câlcând și celor din morminte viață dăruindu-le", cum spune cîntarea pascală. În cele din urmă, încheindu-și misiunea mântuitoare pe pămînt, s-a înălțat la ceruri, "unde șade de-a dreapta Tatălui", adică în plinătatea slavei sale dumnezeiești, de unde "iarși va să vie cu mîrire, să judece viii și morții, a cărui Împărăție nu va avea sfîrșit" (Simbolul Credinței). "Învierea Domnului e nădejdea noastră" spune Pericula Augustin- și înălțarea Domnului e gloria noastră". Noi trăim, așadar, cu nădejdea învierii și cu puterea transcederii condiției noastre pămîntești.

Prin înălțarea sa Hristos a arătat lumii calea mîntuirii; prin jertfa sa pe cruce, "a ridicat păcatul lumii"; prin învierea sa, "a biruit moartea". Neștiința, păcatul și moartea -iată cele trei nedăvîrșiri ale omului "cîntat" împotriva cărora creștinismul își înarmează credin-

țioșii, oferind, prin Iisus Hristos, temelul și modelul absolut al existenței creștine (care nu-i altceva decît îmitatio Christi, "urmare a lui Christos").

Venirea Fiului reprezintă împlinirea întocmai a profețiilor cuprinse în Vechiul Testament. Hristos înseamnă literal "Unsul", fiind tălmăcirea grecească a ebraicului *Mashiach*. Iisus este Mesia, Unsul lui Dumnezeu, Mîntuitorul sfîlduit (despre care mărturisă proorocii), restauratorul omului și al lumii, revelația supremă a divinității în istorie.

Mesianismul creștin este spiritualist și universalist. Spre deosebire de iudaism, creștinismul este o religie deschisă tuturor neamurilor pămîntului. De altfel uriașa lui răspîndire și puternica lui autoritate, faptul de a fi despicat în două istoria ("Înainte de Hristos" și "după Hristos", ceea ce, din păcate, în limbajul laicizat de astăzi, se înlocuiește curent prin "înainte de noi" și "era noastră")

Precum eu v-am iubit pe voi, așa și voi unul pe altul să vă iubiți" -IOAN,13,34). Din această măsură dumnezeiască a iubirii rezultă o consecință de care iudaismul a rămas complet străin: "Ați auzit că s-a zis: Să iubești pe aproapele tău și să urăști pe vrăjmașul tău. Iar Eu vă zic vouă: Iubiți pe vrăjmașii voștri, binecuvîntați pe cei ce vă blestemă, faceți bine celor ce vă urăsc și rugați-vă pentru ei ce vă vatămă și vă prigonesc. Ca să fiți fiii Tatălui vostru Celui din ceruri, că El face să răsară soarele și peste cei răi și peste cei buni și trimite ploaie și peste cei drepiți și peste cei nedrepi... Fiți, dar, voi desăvîrșiți, precum Tatăl vostru Cel ceresc desăvîrșit este" (MATEI,5,43-48). Creștinismul, iubind, își pune dreaptă nădejde în Dumnezeu și fapta lui întreagă se bucură întru Domnul; el așteaptă, laolaltă cu tot neamul creștinesc, cu cei vii și cu cei adormiți, "Învierea morților și viața veacului ce va să fie" (cu afirmarea acestei



CURS ELEMENTAR DE RELIGIE CREȘTINĂ (IX)

sint serme, între altele, ale originii sale dumnezeiești.

Aderența la creștinism se face prin credință (în Sfînta Treime, în Sfînta Biserică, în Sfintele Taine și în celelalte dogme și învățături creștine, la care ne vom referi pe larg în capitolele viitoare). Numai că "precum trupul fără de suflet mort este, tot așa și credința fără de fapte moartă este" (IACOV,2,26). Faptele credinței sînt faptele iubirii. Dragostea este porunca cea mare pe care ne-a dat-o Mîntuitorul. Dacă în Vechiul Testament măsura iubirii era iubirea omului de sine însuși ("Să iubești pe Domnul Dumnezeu-Lui cu toată inima ta... Să iubești pe aproapele tău ca pe tine însuși. În aceste două porunci se cuprinde toată Legea și Proorocii" -MATEI,22,37-40), în Noul Testament măsura iubirii devine înțelegerea lui Hristos față de noi ("Poruncă nouă dau vouă: Să vă iubiți unul pe altul,

nădejdi se încheie și Crezul creștin).

Prin urmare, acestea trei -credința, iubirea și nădejdea- sînt marile virtuți ale vieții întru Hristos. "Și acum rămîn acestea trei: credința, nădejdea, dragostea. Iar mai mare dintre acestea este dragostea" (I CORINTENI,13,13).

Viața pămîntească și învățătura lui Iisus Hristos au fost consemnate în scris de către apostoli și Evangheliști. Aceste scrieri sfînte, însoțite de Duhul lui Dumnezeu, alcătuiesc cea de-a doua parte a Bibliei, Noul Testament, principalul izvor de credință al religiei creștine. Lui i se adaugă Sfînta Tradiție și învățăturile Sfinților Părinți ai Bisericii. În lumea ortodoxă răsăriteană se bucură de o mare prețuire Filocalia ("Iubirea de frumusețe", în sens dumnezeiesc), cuprinzînd pagini alese din scrierile ziditoare de suflet ale sfinților răsăriteni. Versiunea românească a acesteia, datorită

părintelui Dumitru Stăniloae, număra astăzi 12 volume (traduse și publicate de-a lungul anilor, începînd din 1946).

Cultul creștin se desfășoară, cu rare excepții, în biserică, prin mijlocirea preoților de diferite ranguri, și constă din sacramente (săvîrșirea Sfîntelor Taine, mai cu seamă a Sfîntei Euharistii), rugăciuni, lecturi din Cărțile Sfînte și tălcuirea acestora (prin predici), precum și din cîntări bisericești. Principala slujbă creștină este Sfînta Liturghie. În bisericile ortodoxe este săvîrșită de regulă liturghia Sf. Ioan Gura-de-Aur (Hrisostomul), arhiepiscop al Constantinopolului din veacul al IV-lea, unul dintre cei mai însemnați sfinți ierarhi și scriitori bisericești ai creștinătății. Cultul, ca și doctrina creștină, cunoaște unele diferențieri, în funcție de cadrul confesional. Creștinismul actual se exercită în trei mari confesiuni: ortodoxia, catolicismul și protestantismul. Asupra diferitelor aspecte confesionale vom reveni într-un capitol separat. Să precizăm deocamdată că nu au statut de confesiuni numeroasele secte eretice, pretins creștine, jalnice expresii ale rătăcirii spirituale a lumii moderne (baptiști, adventiști, pentecostali, Martorii lui Iehova ș.a.m.d.). Adevăratul creștin, încadrat confesional în Biserica Creștină milenară, este dator să se delimiteze de orice formă de sectarism și să apere unitatea creștinismului apostolic, urmînd sfatul Sf. Pavel: "Și vă îndemn, fraților, să vă păziți de cei ce fac dezbinări și sminteli împotriva învățării pe care ați primit-o. Depărtați-vă de ei!" (ROMANI,16,17). Românii, ortodocși în covîrșitoarea lor majoritate, prin naștere și prin tradiție, n-ar trebui să uite nici o clipă că "ortodoxia" înseamnă, în traducere literală, tocmai dreapta credință. Să nu umblăm deci pe căile cele strîmbe și să nu ne plăcăm urechea către "proorocii mincinoși" ai veacului acestuia, ca nu cumva, amăgindu-ne că adunăm, să risipim și moștenirea primită din bătrîni!

Ziua sfîntă a creștinilor este Duminica ("Ziua Domnului", ziua în care Hristos a înviat din morți). Principalele sărbători creștine sînt Crăciunul (Nașterea Domnului), avînd dată fixă (25 decembrie) și Paștile (Învierea Domnului), prăznuit primăvara, cu dată variabilă de la an la an. Ele sînt precedate de cele două mari posturi. Ortodoxia acordă cea mai mare cinste învierii (și Postului Mare care o precede, la capitolul cărnia toți credincioșii trebuie să-și mărturisească păcatele -să se spovedească- și să se împărtășească din trupul și sîngele Domnului), în vreme ce catolicii și protestanții (tot catolicii la origine) prețuiesc prioritar sărbătoarea Crăciunului.

Creștinismul este, de multe veacuri, religia cu cel mai mare număr de credincioși (astăzi ei depășesc cu mult un miliard, reprezentînd cam o treime din omenirea actuală). Toate țările din Europa și din cele două Americi sînt țări creștine. Dar numeroși creștini trăiesc și pe celelalte continente. Nu există astăzi în lume nici o țară fără comunități creștine. De altfel, ultima poruncă a lui Iisus Hristos, înaintea înălțării din Betania, a fost tocmai aceasta: "Datu-Mi-s-a toată puterea, în cer și pe pămînt. Drept aceea, mergeți, învățați toate neamurile, botezîndu-le în numele Tatălui și al Fiului și al Sfîntului Duh, îndemnîndu-le să păzească toate cele v-am poruncit vouă. Și iată, Eu cu voi sînt în toate zilele, pînă la sfîrșitul veacului. Amin" (MATEI,28,18-20).

(va urma)

VASILE A. MARIAN

SOMNUL NOSTRU CEL DE MOARTE

Prinși cu ale noastre zilnice nimicuri, "esențiale" le considerăm noi (griji, necazuri, orgolii, oportuniste sau în cazul unora chiar ticăloșii) nu avem timp să mai și luăm aminte la ceea ce se întâmplă în jurul nostru. Și se întâmplă multe. Se năruiesc imperii, se fac de rușine proroci mîncinoși, se trezesc din amorțeală seminții, se desfac făcături vechi și se încropesc altele noi, într-un cuvînt, în jurul nostru se face istorie. Și noi, noi ce facem? După zvîcnirea de orgoliu din decembrie '89, datorită inconștenței sau poate neputinței noastre de a duce un lucru la bun sfîrșit (este vorba de revoluție care a fost lăsată la jumătate baltă), ne-am împotmolit într-o fundătură a istoriei din care, pentru a ieși, va trebui să mergem de-a nădratelea. Pînă una alta, ne یرosim energiile în preocupări minore, uneori de-a dreptul meschine, refuzînd, deliberat parcă, să ne implicăm în evenimentele majore (în cele care ne privesc și pe noi) ce se derulează, cu rezezișime în lume. În jurul nostru și peste noi se face istorie și noi ne jînem sub val vîrînd parcă să demonstrăm că spusa cronicarului în legătură cu vremile și cu bietul om este adevărată. Și cînd te gîndești că în decursul zbuciumatei sale istorii, românul a făcut totuși dovada că știe să profite de împrejurări, nelăsînd să-i scape nici o ocazie care-l privea fără să se implice. Iar acum? Acum ocaziile se succed dar noi așteptăm ca Dumnezeu să ne și bage în traistă.

A stat în puterea noastră să scăpăm definitiv de comunism dar noi năstîm, după ce am dat, în acest scop, tribut de sînge cum nici unul dintre celelalte popoare aflate în situația noastră nu a dat, ne-am oprit la jumătate, lăsînd un lucru pe care-l

începuserăm bine, neterminat. Mai mult decît atît, cu o ușurință și cu o naivitate de neamîs, ne-am lăsat, pentru a fi vindecați, pe mîna acelor care au fost purtătorii microbilor care ne-au îmbolnăvit. Aceasta a fost prima și cea mai mare ocazie pe care am یرosit-o. Au urmat apoi altele.

La un moment dat a fost denunțat de către comunitatea internațională și de fosta Uniunea Sovietică însăși, pactul Ribbentrop-Molotov, denunțare care atrage după sine și anularea efectelor lui. Or, unul dintre efectele acestui pact a fost dezmembrarea României prin smulgerea din trupul ei a Basarabiei și Bucovinei de Nord și anexarea lor la Uniunea Sovietică. S-ar fi convenit deci ca, imediat, să se fi revenit la situația anterioară prin reunirea acestor ținuturi cu România. A doua zi după denunțarea pactului, armata română ar fi trebuit să treacă Prutul. Exagerez desigur, dar așa ar fi fost și logic, și drept, și moral. Noi însă nu numai că nu am făcut asta dar, oficial nu am ridicat nici o pretenție, nu am întreprins nici un fel de acțiune, nici diplomatică, nici de altă natură pentru a obține ceea ce a fost și este al nostru, ceea ce ni se cuvine de drept. Mai mult chiar, politologul nostru de serviciu ne sfătuiă pînă în prezent că nu este momentul acum să ridicăm această problemă deoarece vecinii noștri ucrainieni sînt iritați și că nu se poate discuta cu ei. Să mai așteptăm deci. Ce să mai așteptăm domnule Brucan? Să așteptăm să se facă jocurile? Să așteptăm să fim puși în fața faptului împlinit? Dacă e așa de ce nu l-am pune noi pe ei în fața faptului împlinit? Desigur, noi ne bucurăm pentru vecinii noștri ucrainieni. Ne bucurăm pentru împlinirile lor din ultimul timp și sperăm că vom avea cu ei relații de bună

vecinătate. Dar pentru ca acest lucru să fie posibil va trebui ca de la bun început, împreună, să găsim soluții la problemele litigioase pe care le-am moștenit și noi și ei de la foștii noștri împărați. Noi nu rîvnim la nimic din ceea ce a fost și este al lor, dar nici nu acceptăm să ni se ia ceva din ceea ce a fost și este al nostru. Vecinii noștri ucrainieni trebuie să înțeleagă ca nu cu Republica Moldova care este o creație artificială a fostei Uniuni Sovietice, vrem noi să ne unim, ci cu Basarabia istorică, cu Bucovina de Nord și cu ținutul Herței, regiuni care au fost, sînt și vor fi România.

După denunțarea pactului Ribbentrop-Molotov în loc să se revină la statu-quo-ul anterioară cum ar fi fost firesc, s-a ajuns, datorită presiunii forțelor antiunioniste de dincolo de Prut, la declararea independenței Republicii Moldova de parcă teritoriul smuls, în urma semnării acestui pact României, ar fi fost stat independent. Și noi, românii de dincoace de Prut ne-am grăbit să recunoaștem această independență. Opacitate politică sau pur și simplu act de trădare a intereselor naționale? România nu trebuia să recunoască independența Republicii Moldova. Mai mult decît atît, ea trebuia să depună toate eforturile, să facă toate diligențele pentru ca nici comunitatea internațională să nu recunoască această independență. Pentru că recunoscînd un stat moldovenesc independent recunoaștem implicit valabilitatea tezei staliniste că poporul moldovenesc este altceva decît poporul român, că limba moldovenească este altceva decît limba română și că, deci, teritoriul pe care noi îl revendicăm este altceva decît România. Că puterea neocomunistă de dincoace de Prut s-a grăbit să recunoască acest act este de înțeles. Atitudinea lor se înscrie, de fapt, pe linia politică de totdeauna a comunistilor, de trădare a intereselor naționale românești. De neînțeles este faptul că și opoziția a recunoscut și a aplaudat, cu entuziasm chiar, acest act. Cum de nu s-a găsit nimeni, nici un cap politic, să sesizeze cursa care ni se întinde? Să nu mai nască oare iar această oamenii?

Mai departe. În imediata noastră

vecinătate s-a prăbușit -este adevărat, cu discreție parcă- un imperiu. Ar fi trebuit ca evenimentul să ne ridice temperatura căci imperiul surpat a fost atîta amar de vreme obsesia istoriei noastre. Nu s-a întâmplat însă așa. În conștiința publică românească dezmembrarea Uniunii Sovietice s-a reflectat ca un fapt divers oarecare. La noi s-a vorbit și s-a scris mai mult despre nu știu ce lovitură de stat din nu știu ce țară latino-americană sau africană decît despre acest eveniment care, prin consecințe, se va dovedi a fi, cel puțin, tot atît de important ca și înfrîngerea Germaniei naziste. Și noi ne comportăm de parcă cineva ar avea interesul să-i minimalizeze importanța. Și cu siguranță cineva are interesul să-i minimalizeze importanța. Strîgăm pe toate drumurile că vrem să intrăm în Europa dar tragem cu ochiul la ceea ce se întîmplă la Moscova mai sperînd încă. Sperînd ce? Să-i întrebăm pe președinte și pe responsabili politici externe și diplomații românești. Cu siguranță că ei știu ceva ceea ce noi nu știm. Știu sau, în sfîrșit, speră că pînă la urmă Moscova căreia ei vor să-i rămînă credincioși, va reuși să înjhebeze o nouă formă instituționalizată de dominație în această parte a lumii. Și s-ar putea să-i reușescă căci Rusia nu va renunța niciodată la meșanismul său.

Deci, în jurul nostru se face istorie. Asistăm, și din păcate asistăm pasivi, la edificarea unei noi ordini internaționale. Se propun modele (vezi Trilaterală Europei Centrale), se experimentează scheme, se fac aranjamente de culise, se trag sfori. Toată lumea se agită, se implică, numai noi nu întreprindem nimic pentru a încerca planurile acelor care vor să ne hotărască, încă o dată, pentru cine știu cîtă vreme, soarta. Dacă nu ne vom mișca, dacă nu vom deveni incomozi, dacă nu ne vom reclama cu vehemență drepturile și dreptatea ne vom pomeni arondați, împotriva intereselor noastre, la cine știe ce sferă de influență ori grup de interese. Să sperăm însă că nevolnicia noastră nu este structurală ci una de circumstanță și că ne vom deștepta la timp din "somnul cel de moarte".

Demostene Andronescu

(urmăre din pag. 6)

Ierarhia de succesiune apostolică -clerul și episcopatul- de care Biserica nu se poate lipsi. De altă parte, elementul laic, poporul lui Dumnezeu, sacerdotul regal, este tot atît de necesar Bisericii ca și ierarhia; păstori nu pot să existe fără păstoriți. Dar această importanță a laicilor nu s'ar putea lega de reprezentarea lor în persoana împăratului; nu poate să mai existe o reprezentare personală, cum era cazul în Biserica primară. Este adevărat că ideea unui rege după chipul lui Hristos este inerentă Bisericii. Nu este aci o idee politică, legată de o anumită formă de organizare a puterii, ci o idee religioasă. Această idee poate să fie realizată de o democrație, de un reprezentant ales al puterii, de un președinte, tot așa de bine ca și de un autocrat. Este în general ideea sfințirii puterii în persoana reprezentantului ei suprem; este idealul regelui-sfânt, arătat dinainte în Vechiul Testament (psalmi și cărți profetice) și simbolizat în imaginea "regelui plin de blîndețe", făcîndu-și intrarea în cetatea regală. Această idee este în legătură cu promisiunea "împărăției sfinților cu Hristos", la prima înviere, despre care vorbește Apocalipsa (Cap.XX). Puterea imperială istorică a voits să realizeze această idee, dar, în același timp, ea a denaturat-o și a întunecat-o. Poate că a pierit tocmai din cauză că nu s'a conformat la înțelesul ideii sale. Această apocalipsă a puterii e, ca să spunem astfel, o "utopie" ortodoxă, o utopie bazată pe profetia Vechiului Testament. Poporul rus a iubit ideea "jarului alb", a regelui-sfânt, care ar realiza împărăția lui Dumnezeu pe pămînt. E vorba aci de puterea transfigurată, care nu mai este puterea saibiei, ci puterea iubirii.

Dar această ideologie a sfințirii individuale a puterii n'are nimic comun cu un regim politic determinat. În special cu monarhia birocrațică. S'a făcut adesea această substituție. Partizanii unui sistem politic determinat, pentru cari religiozitatea este -cu știință sau nu- un instrument politic, o fac încă. A stabili o legătură între Ortodoxie, religie a libertății și tendințele politice reacționare, este o contradicție sfîșietoare, care poate să se explice prin istorie, dar nu prin dogmele ortodoxe. Desigur, în timp de îndelungate veacuri, Ortodoxia a fost legată de monarhie; aceasta l-a făcut multe servicii, deși l-a cauzat și grave răni. Statul "creștin", asigurînd Bisericii ortodoxe o situație "dominantă", era pentru ea, în același timp, o piedică, un obstacol liber al dezvoltării; tragedia Ortodoxiei istorice -căderea Bizanțului, situația din Rusia zilelor noastre -poate în parte să se explice prin această lipsă de echilibru în raporturile Bisericii cu Statul. Este deci fals să se transforme istoria împărăției ortodoxe, care are la rîdiele ei întunecate și la rîdiele ei de lumină, într-o Apocalipsă care glorifică trecutul; este fals să se vadă în acest trecut, un paradis pierdut, împărăția lui Dumnezeu pe pămînt. Cu prețul a nenumărate jertfe,

revoluționea a liberat Ortodoxia pentru totdeauna (trebuie cel puțin să se sperie) de o legătură prea strînsă cu Statul monarhic. Această legătură, drept vorbind, n'a fost niciodată de o importanță exclusivă. Biserica ortodoxă a existat în diverse țări, sub regimuri politice diferite, în republicile dela Novgorod și Pskov, precum și sub despotismul lui Ioan cel Cumplit și sub guverne eterodoxe; niciodată ea nu și-a pierdut plenitudinea și puterea. În zilele noastre, Biserica există deasemenea sub jugul comunismului, în emigrare și în lumea întreagă, independent de condițiunile politice. Nu există nici o legătură interioară și imuabilă între ortodoxie și culte sau culte sistem de guvernămînt și ortodocșii pot să aibă diferite opinii și diferite simpatii politice. Este treaba conștiinței lor de cetățeni și a înțelegerii lor. Cu siguranță, în anumite împrejurări, unitatea religioasă naște uniformitatea ideilor

ORTODOXIA SI STATUL

politice; aceasta se întîmplă în parte din cauza iubirii ce unește pe membrii Bisericii; dar, s'o repetăm, nu există legătură dogmatică între Ortodoxie și un sistem politic determinat. Ortodoxia este liberă și nu trebuie să se servască un regim politic. Ea are un ideal religios - nu politic - al sfințirii puterii; și nu este idealul celor două saibă sau al unui Stat biseroesc, așa ca monarhia pontificală, la care catolicismul nu vrea să renunțe. Ortodoxia nu admite nici papo-ozarism, nici cezaro-papism.

Raporturile dintre Biserica și Stat s'au schimbat mult în cursul istoriei. Pînă la revoluțione, ele se reduceau la diferite forme de "Stat creștin" în uniune cu Biserica. De multă vreme sistemul Statului confesional nu mai corespunde împrejurărilor, căci Statul contemporan grupează popoare de confesiuni și chiar de religii diferite. În prezent, sistemul de uniune a devenit -se pare- cu totul incapabil. Se face o sciziune între Biserica și Stat, avantajoasă și uneia și celuilalt; separarea Bisericii și a Statului, sub formele ei diferite, a înlocuit alianța veche.

Această separare, mai întai impusă prin forță, Biserica ortodoxă a acceptat-o -și ea- căci corespunde demnității și vocațiunii

ei. În anumite țări, separația n'a fost săvîrșită complet, dar situațiunea Bisericii ortodoxe este acolo cu totul alta decît într-un Stat confesional. În consecință, Ortodoxia însoțează de a fi o Biserica de Stat, ea pierde această situație de care sunt legate diferite avantaje, dar, care comporță și o grea povară. De fapt, separarea Bisericii de Stat poate să aibă un înțeles foarte diferit, dela acela al unei persecuțiuni directe (Rusia sovietică - Statul sovietic a proclamat de jure separarea, dar de facto este un stat confesional cum nu sunt altele pe lume: ateismul militant al seciei comuniste este religiozitatea dominantă; celelalte religii, tolerate mai întai, nu mai sunt acum nici toleranțe, N.A.), pînă la a unei libertăți de conștiință complete (Statele Unite ale Americii). Această libertate este acum regimul cel mai favorabil Bisericii și cel mai normal; el liberează Biserica de tentațiile clericalismului și l-a asigură o dezvoltare fără obstacole. Fără îndoială, acest sistem nu l-a valabil decît porvizoriu, pentru a atinge mai bine scopurile, pe care și le propune Biserica. Dar Biserica, acceptînd să se separe juridic de Cezar, de Stat, socotind aceasta ca o liberare, nu renunță să influențeze asupra întregii vieți a poporului și să-i pătrundă toți porii.

Idealul transformării Statului prin energiile interioare ale Bisericii subsistă în toată puterea lui și fără nici o restricțiune. În chiar epoca separației Bisericii și Statului, căci această separare rămîne exterioră și nu interioară. Căile de influență ale Bisericii se schimbă; acțiunea nu se mai face din afară, de sus, ci dinlăuntru, de jos, din popor și prin popor. Reprezentarea poporului de suveranul creștin, în vigoare în epoca imperiului ortodox, nu mai există; poporul laicilor participă la viața Bisericii fără nici un intermediar; așa că Biserica influențează asupra Statului pe cale democratică. Dar este o democrație a sufletelor. Noui pericole, noui dificultăți intervin pe această cale, asemănătoare acelor care existau în timpurile alianței dintre Biserica și Stat: Biserica poate să fie constrînsă a se amesteca în partidele politice; acestea la rândul lor pot s'o abată din adevărul ei drum. Dar un avantaj esențial rămîne: Biserica își exercează influența asupra sufletelor pe calea libertății, care singură corespunde demnității creștine, nu pe calea constrîngerii; constrîngerea aduce mai repede anumite rezultate, dar ea poartă cu sine propria-i pedepă; istoria contemporană a Occidentului și a Orientului o dovedește. Nu se pot închide ochii față de lăturile slabe ale separării Bisericii de Stat: în zilele noastre, cînd libertatea individuală este tot mai mult neglijată, separația se transformă cîteodată în violare directă sau indirectă a drepturilor Bisericii și chiar în persecuție. Dar Providența conduce Biserica, prin încercări, să se libereze de formațiunile eterogene, parazitare, care au invadat trupul ei în cursul veacurilor. Ca urmare, influența Bisericii asupra vieții noastre și, cu deosebire asupra Statului, va crește.

PROCESUL COMUNISMULUI

În ultimul timp, din ce în ce mai mult, se vorbește de un proces al comunismului. Și nu numai la noi. În toate țările unde a fost instalat, sau a încercat să se infiltreze, peste tot unde a domnit un timp pentru ca, în cele din urmă, să-și încheie existența într-un mod lipsit de glorie, se vîntură ideea traducerii în justiție a comunismului și asta pentru că se face apropierea între el și național-socialism care, se știe, a sîrșit în fața Tribunalului Internațional de la Nürnberg. Analogia e facilă, denotă o comodă superficialitate, dacă nu și o intenționată minimalizare.

Deocamdată se conturează doar cîteva direcții de opinie. Sigur că "procesul comunismului" este văzut de un economist, un istoric, un jurist, sau un sociolog în mod diferit. Oamenii au mai multe deprinderi profesionale decît idei. Marea masă însă, cei de rînd, judecă simplu și tranșant. Pentru ei există unii care au suferit și alții care au huzurit.

Poate pare ciudat dar nu marii mutilați, supraviețuitorii gulagurilor sînt cei care ridică problema judecării ei, în general alții, cei care n-au cunoscut "fenomenul" în toată amploarea, în tot ce a avut el mai incredibil. Fiecare are, acum, cînd comunismul e lipsit de putere, ceva de revendicat: un frate, o rudă, un prieten înghițit de mlaștina pestilențială a gulagurilor, o concepție, o credință sau un adevăr zdobit, batjocorit de minciună flagrantă, insolentă, a fostei, atotputernice stăpîniri, o sensibilitate iritată de lunga domnie a imposturii, fără jenă și menajamente "evidențiată tocmai ca să rănească sufletele mai puțin dotate cu nesimțire. Cererile de a se instrui acest proces pornesc, fără îndoială, dintr-o mare nevoie de dreptate, din selea de adevăr alita vreme nepotolită. Dar cum să se procedeze într-un caz de asemenea dimensiuni, cu discreție, pentru ca să nu se transforme în spectacol?

Apropierea care se face între comunism și nazism este, în cea mai mare măsură, forțată. Asemănările sînt numai de aspect, diferențele sînt profunde iar situația politică, economică, raportul de forțe în lume, este cu totul altul. Nazismul a fost judecat după un război pe care l-a pierdut. Autoritatea care l-a adus în fața instanței era cea a învingătorului, mai mult militară decît de drept. Astăzi, după prăbușirea totală a imperialismului roșu și afectarea, în serioasă măsură, și a oricărui imperialism, cine se mai poate, fără exagerare, să se proclame învingător? Cine mai are puterea și după conviețuirea îndelungă, cvasiduplicitară, cu comunismul să pretindă că are competența morală să judece un astfel de proces, de o asemenea anvergură, și cu enorma-i răspundere?

După șaptezeci și cinci de ani de la declanșarea flagelului, după zeci de milioane de morți, după inimaginabile suferințe, totuși suportate, de alte milioane și milioane de oameni, cine este în măsură să se instituie în judecător? Cei ce au străbătut infernul gulagului și care-i mai poartă semnele pe trup și pe suflet? Cei care fără vină au fost judecați nu-și iau răspunderea, în fața lui Dumnezeu, ca să-i judece pe alții, oricît de vinovați. Atunci cine? Cei care l-au slujit și care din nou se oferă, ca doar tot au mințile murdare?

Analizînd atent lucrurile, revizînd datele și faptele, punîndu-le unele lîngă altele, nelegiuirile, crimele săvîrșite de nazism, de fascism și de celelalte totalitarisme de aceeași obîrșie, toate la un loc, nu reprezintă decît o infimă parte din ororile, și ca număr și ca demențialitate, acelor "realizate" de comunism.

Dacă serviciul secret german, cu aprobarea șefului marelui stat major, generalul Ludendorff, îl trecea pe Lenin din Elveția în Jara sa natală, ca

să-și facă acolo revoluția și să submineze regimul țarist, dacă guvernul american, îngăduia tacit imbarcarea lui Troțki și întoarcerea lui în Rusia, unde a organizat Armata Roșie, sînt fapte a căror consecințe istorice nu se puteau bănuî în 1917 dar în 1941 chipul comunismului era în întregime cunoscut. Milioane de oameni fuseseră asasinați și alte milioane mureau cîte puțin în fiecare zi, în marea împărăție a sîrmelor ghimpate, de foame, de istov, de brutalitate. Și totuși Statele Unite ale Americii au ajutat masiv URSS. Au făcut din ea mai înții o mare putere și apoi, tolerînd furtul secretului bombei atomice i-au îngăduit să devină o supraputere, după ce la sfîrșitul războiului au lăsat-o să-și aducă teritorii, să se extindă pînă în inima Europei.

Trecuseră destui ani ca să nu mai fie nici un dubiu asupra practicilor comuniste. Existau mii de măturări și rapoarte ale serviciilor secrete, dar erau ignorate.

Iată ce scrie într-o carte despre războiul civil spaniol, prefăcută de Paul Claudel, și apărută la noi în editura "Cugetarea": "Nu se găsește nimic asemănător acestei suferințe în istoria creștinismului din timpurile primitive de la marile persecuții ale împăraților romani. La începutul lui Ianuarie 1937 se înregistrase chiar sacrificiul a 11 episcopi și 16.750 preoți. Printre aceste mii de martiri nu se citează nici un exemplu de apostazie. Un asemenea cler ca păstra o aureolă de glorie pentru toată eternitatea". (1)

Comunismul a depășit orice performanță în materie de crimă. Internînd în sistemul lagărelor o zecime din populația Rusiei, transformînd din locurile lor natale populații întregi, înfometînd și exterminînd prin foame milioane de oameni, organizînd un sistem de represiune atotputernic, atotprezent, care funcționa bazîndu-se pe cele mai josnice instincte ale naturii umane, de la frica animalică pînă la invidia cea mai dezgustătoare împotriva celui mai apt, mai meritos, mai cinstit, repudiînd sentimentele firești, făcînd din vinzarea de frate ceva meritoriu, comunismul a reușit să submineze orice credință, să facă să se degradeze în om morala, putrezind-o pînă la ultima-i fibră. Sînt "realizări" la care nu îndrăznește să viseze nici un scleratul ca Hitler; comparat cu omologii lui comuniști, nu e decît un criminal mediocre. El a avut naivitatea să spună deschis că se consideră "rasă superioară" și ce are de gînd să facă. De la el și țîla la ce se tale aștepti. Dar "marii dascăli ai proletariatului" spuneau totdeauna

secret. Printre cele șalzeeci de persoane care se aflau în cameră, s-a găsit la un moment dat și un grup de poliști, aduși pentru noi cercetări. Între ei era și un fost angajat al siguranței, care lucrase în brigada anticomunistă, pe numele său Balici. Fusesse un simplu agent, dar abli și versat în "meserie", se strecurase în cercurile muncitorești, se infiltra cu ușurință pe la diferite adunări și-și ținea la curent șefii cu tot ce mișca în acest sector. După 6 martie 1945, cînd a venit la putere "guvernul de largă concentrare democratică, doctor Petru Groza", Balici, ca toți poliștii ce lucraseră în brigada anticomunistă a fost arestat, anchetat și judecat. I s-a recunoscut meritele profesionale și în consecință i s-a dat o condamnare de muncă silnică pe viață; a și murit mai tîrziu în închisoarea Aiud. Dar atunci, în 1950, la Jilava, deși era după cinci ani de pușcărie, făcînd în condiții comuniste, era vici la minte și cu o memorie ce mi s-a părut excepțională: îi știa pe toți comuniștii, cîți fuseseră pînă la 23 august, cu datele biografice, cu activitatea în "partid" și mai ales cu legături de rudenie și sentimentale. Pe el l-am auzit făcînd, în cîteva rînduri, afirmația că: "în România comunismul a fost o afacere pur evreiască". Mai mult chiar, Reinhardt, fostul șef al filajului din brigada anticomunistă, mai marele direct al lui Balici, ne-a spus că atunci cînd primea o informație despre un cetățean român că e comunist, el lansa ordinul: "Căutați-l jidanul!" Căci, zicea el, nu se cunoștea nici un singur caz de român, bărbat, să fie comunist și să nu fie cuplat cu o evreică sau o româncă, comunistă, să nu fie împerechiată cu un evreu.

Contribuția evreilor la "Implementarea" comunismului în România e probată doar amintind numele celor care i-au fost primii conducători: Rabinovici Ana (Ana Pauker), Baruch Ilieson Tescovi (Teohari Georgescu), Lucas Lászlo (Vasile Luca), Leib Oighenslein (Leonte Răutu), Iosif Roltman (Iosif Chișinevschi), Ernst Neulender (Valter Roman), Șașa Bardenco (Alexandru Bădescu), Bôș Grûmberg (Alexandru Nikolajky) și mulți alții. Dacă ne mai amintim că ziarul "American Hebrew", din 15 august 1947, vorbea cu satisfacție și fără nici o reținere că evreii orb lează România, va trebui să admitem că "originalitatea" suveranității noastre naționale a început mai înainte de epoca Iliescu. Cum să intențezi deci un proces sistemului politic comunist fără să pui în lumină contribuția evreilor la aducerea în țară a acestor mașini cu care s-a produs, în cantități industriale, crimă? Dar tot ați de adevărat este că nu poji să învinuiești un întreg popor, și încă unul atît de traumatizat, atît de martirizat de istorie, pentru faptele, fie ele și criminale, ale unora dintre membrii săi? Cum poji face un singur proces pentru atîta sînge, atîta necinste, atîta nemernicie, atîta necredință cită a vărsat peste lume cîrma roșie.

Dacă cineva s-ar încumeta totuși și ar aduce pe banca acuzării doctrina comunistă, dezvăluind public imensa-i minciună, întreaga ei falsitate, cum ar putea s-o facă fără să-i aducă, fie și doar ca martori, pe intelectualii de stînga, acela care trăind în vest, de multe ori în sfidătoare opulențe, nu prîdeau cu lăudarea raiului roșu pe care-l vizitau rar și stăteau în el puțin, atîta cît să-și primească onorurile și onorariile pentru osanalele ridicate, după care se întorceau să-și continue huzurul în huliul de ei, regim burghez. Cu ce vorbe lor li primit, în lumea dreptilor, milioanele de schingiuți ai lagărelor pe un Romain Rolland, Luis Aragon, Jean-Paul Sartre... Poate fi judecată această "învățătură a clasei muncitoare" fără aducerea

(continuare în pag. 10)

SAU JUDECATA DE APOI

una una și făceau cu totul alta. Lenin proclama libertatea cultelor dar dădea dispoziții secrete ca să fie asasinați cîți mai mulți preoți iar generalistul Stalin, "eliberatorul popoarelor", le termina mai întîi intelectualitatea (pe care o trata cerebral, cu cîte un glonj în ceafă) după care restul populației dispărea singură, fie de epuzare în munca forțată a gulagurilor, fie în nesfîrșita Siberie. Ce ar fi fost comunismul fără susținere din afară? Ce ar fi fost Rusia fără ajutor american? Poate fi instruit un proces al comunismului fără să spui o vorbă despre cei ce l-au ajutat să crească și i-au pus la dispoziție mijloacele ca să facă tot răul de care era capabil? Puteau fi ocupate și apoi martinzate atîtea popoare fără consensul puterilor aliate?

În anul 1950 eram la Jilava în secția întâia,

UN CÎNTEC DE PIATRĂ



Românul, de cînd e el, pîcîndu-și oile pe-un picior de plai, sau seara la stîlă, în jurul focului a doinit, și-a cîntat dragăstărea, tristețea și dorul... și cîntecul lui a curs odată cu apele și a înflorit pe scări. Dar și sus de tot, în creierii munților, acolo "unde oulă-și depun volburile și aștrii", și acolo au cîntat silaștri lupători ai înălțimilor. Odată cu amele și-au descărat preaplinul durerii din suflet, cîntecul lor însă a rămas pe munte. El are greutatea granițului și asprimea crivășului blăncat cu zăpadă, de aceea a rămas acolo mas pe Negoiu, pe Moldoveanu, și bîlt din Paring pînă-n Virful cu Dor, din creastă-n creastă.

Era în anul 1950. Coborînd din munte elevii noștri Gelu Novac, Nelu Novac, Silviu Socol, Remus Șofonea și Ion Ilioi, cînd se întorc ne aduc vestea că în satele din jurul Făgărașului, tineri elevi, muncitori și țărani se grupează într-o organizație de rezistență anticomunistă sub conducerea foștilor lor colegi de liceu Ion Mogoș și Nicolae Mazilu. Aceștia fuseseră arestați odată cu frăția de cruce de la liceul "Radu Negru" din Făgăraș, în 1948. Organele represive, crezînd că s-au speriat pentru toată viața cu bătaia, foamea și celelalte "metode", i-au condamnat doar la un an de închisoare. Au făcut un an și jumătate și au scîlpat. Aici

s-au înșelat opresorii. Închisoarea în loc să-i înspăimînte i-a îndrîjit și mai mult: Au ieșit afară hotărîți să continue lupta împotriva comunismului pe viață și pe moarte.

Zeci de tineri s-au strîns în jurul lor. Își procurau arme și făceau instrucție militară. Visul lor era să urce la ceilalți luptători, cei ce străjuiau creștele, singurii oameni liberi într-o țară subjugată.

Cam prin luna iulie, Nicu Mazilu a cerut să fie lăsat să rămînă cîteva zile, singur în munte. Simțea că are nevoie să fie numai el între țării și piatră, singur cu cremenea și vîntul, singur cu sufletul lui unde era clocot, unde cîntarea stă să se reverse. Cînd s-a întors în mijlocul camarazilor le-a cîntat "Din vîrfuri, unde s' regine furtuna și cremenea", un cîntec aspru, de bărbăție și neclintire, un cîntec pentru înălțimi. L-au învățat și ceilalți și împreună au venit în tabăra noastră; eram atunci în muntele Baba.

Ne-a impresionat atît de mult acel cîntec, ca rupt din sufletul nostru, încă l-am adoptat imediat ca Marș al Rezistenței. (Ca înm aveam: "Înmul mării ai studenților"). Cîntam cîntecul de vîntul mîinii și toate jăvrele securității se ascundeau prin găuri, cîntam pentru tot neamul românesc legat în lanțuri, cu călăș la gură.

Ion Mogoș și autorul Nicu Mazilu n-au apucat să-l cînte prea multă vreme. Ei vor muri în luptă cu securitatea în același an, vînduți de Iuda, în satul Pădureni din Banat și n-aveau încă douăzeci de ani! Cel rămas în viață îi vom cînta, străbătînd văile și urcînd piscurile, încă cîinci ani. Cînd pe o furtună aspră treceam peste o creastă cîntîndu-l, cîineva a spus în glumă că nu poate fi cîntat decît în marș pe un teren accidentat, dar seara în jurul focului, mîmurîndu-l în surdina, a_vînd senzația fizică simfînd prezența celor căzuți printre noi, pe obraji ne șiroiau lacrimile. Toți au visat o țară liberă "de mîreție strălucind".

Am aflat mai tîrziu că, în celeule lor, îi fîredonau condamnații la moarte așteptînd, noapte de noapte, ceasul execuției.

De aceea el nu poate fi cîntat în lume, printre cîntecule de lume. El poate să vibreze numai pe culmi, unde aerul e curat și Dumnezeu e aproape.

Sîntem pușini cei care-l mai știm,

dar îl știu munții și codrii. În ziua biruinței neamului românesc, de nu vom mai fi noi, îl vor cînta, din inima lor, stîncile înalte și-l vor repeta văile, de la hotar pînă la hotar.

Ion GAVRILA



UCIDEREA LUI MIHAI VITEAZUL ÎN CÂMPIA TURZII

De acolo se redică și venîră în luncile Turzii și deaderă mulțămîită lui Dumnezeu.

O, bun prilej își făcu Basta spre prinderea bunului și viteazului Mihai Vodă! Iar cînd fu într-o dimineață, văzu Mihai Vodă oastea nemțească vîind către cortul lui, unii călări, alți pedestri, și socoti Mihai Vodă că aceștia sunt ajutorii lui, și nimică de dănsii nu se temea. Iar ei proceșii nu au fost ajutorii, ci vrăjmași. Și dacă văzu că sosesc, leși Mihai Vodă din cortul său înaintea lor vesel și le zise: Bine ați venit voinicilor vitejilor! Iar ei se repeziră asupra lui ca mîște diștării sălbatice cu săbiile scoase, și unul deade cu suliza, și-l lovi drept în inimă, iar altul degrab îi tăie capul. Și căzu trupul lui cel frumos ca un copaci, pentru că nu știuse, nici se împrilegise sabia lui cea dute în mîna lui cea vitează. Și-i rămase trupul gol în pulbere aruncat. Că așa a lucrat pizma înca din începutul lumii, că pizma a pierdut pe mulți bărbai fără de vină, ca și acesta. Căci era ajutor creștinilor și sta tare ca un viteaz bun pentru ei, căt făcuse pe Turci de tremura de frica lui; iar diavolul cel ce nu va binele neamului creștinesc, nu l-a lăsat. Ci iată că cu meșesugurile lui au intrat prin inima celor răi, hicleni, pînă-l deaderă și morții, și rămaseră creștinii, și mai vîrtos Țara Românească, săraci de dănsul. Pentru aceasta dar cade-se să blestemăm toți creștinii pre neamul unguresc, mai vîrtos căci sunt oameni răi și hicleni înca din felul lor; așîșderea și pre Basta Giurgiu, căci au ascultat pre domniul ungurești, de au ucis pre Mihai Vodă, fără de nicio vină. Unii ca acei să fie anatema.

(CRONICA ȚĂRII)

PROCESUL COMUNISMULUI

(urmăre din pag. 9)

În instanță a celor vinovați de producerea ei, intelectualii?

....

Am copilarit într-un sat pe malul Dunării. Pe celălalt mal începea Delta și dincolo de ea era Rusia. La mine în comună, prin anii 1935-1940 se știa bine ce e dincolo, în Basarabia, în Ucraina. Probabil că existau oameni care treceau dintr-o parte în alta. Se știa bine cum e viața în regimul sovietic. "Siberia", "Duba neagră", "Canal" erau cuvinte a căror groază înțeles îl știam încă de pe atunci. Cum oare nu cunoșteau intelectualii apăsări ce știa orice lipovan de prin părțile Dunării? Frica precede. Se știe că se mînlîncă pale și soartă de copac, că se moare de foame. Mărturiile din acel timp sînt multe, abundă, copleșesc și... acuză.

La Canal am fost un timp în aceeași brigadă

cu Ștefan Ionescu, cel care a scris volumul: "De la Petru cel Mare la Stalin". Am să citez din cartea lui pentru că l-am cunoscut în împrejurări care-l adevereau scriul și pentru că el a plătit cu viața îndrăzneala de a spune ce marii intelectuali, al Parisului treceau sub tăcere; n-a mai apucat să ieșă din temniță: "...La Nijni Novgorod se vindea carne de om sărată iar pe drumurile Rusiei înfometate cumpărau păduchele exantematic. Se făcea astfel un comerț, cel mai înfricoșător și cel mai macabru pe care-l cunoaște istoria: cu păduchi ucigași, cu carne sărată de om și cu carne fragedă de copil". (2)

Știînd toate acestea cine e capabil să suporte întreaga greutate a acestei orori dincolo de uman, și să rămînă om contemplînd-o? Cine cunoaște vastitatea rețelei, imensul aparat de represiune, de falsificare a dreptății și defăimare a adevărului, e-n stare să facă abstracție, să ignore complicitățile? Ce om cu simț moral poate să poartă neascund un proces ordinar, unul ca toate celelalte,

cu cîțiva inculpați și cîțiva martori (și unii și alții, ostăzi, marcați de senilitate) cu niște judecători și avocați preocupați mai mult să-și pună în valoare sonoritatea vocii?

Nu, procesul comunismului nu poate fi "o masă, caradă". Pe banca acuzării stă, de mult, conștiința vinovată a lumii întregi. După procedura penală și legislația în vigoare pot fi judecați doar cei căspunzători de dezastrul economic și ecologic, Călăși, ucigași, tortionarii, inventatorii și fabricatorii industriali de oroare, intelectualii producători și distribuitori de minciună, trebuie doar cunoscuți, atît sînt prea mulți și prea puțini cei ce pot fi judecători. Ei trebuie lăsați judecării celei fără de strîmbătate a Lui Dumnezeu, căci dreptatea lui este dreptate în veșe.

Procesul comunismului nu poate începe decît în genunchi. Magistratii și inculpați, cu căpetele plecate, într-o aceeași smerenie.

Constantin IORGULESCU

1. Prigoana religioasă din Spania, în românește de Constantin Stelian, pag. 43.

2. De la Petru cel Mare la Stalin, edit. Cugeta, pag. 102.

NEFERICITA IMPOSTURA

Nefericita impostură a domnului Norman Manea, care se improvizează în triplă ipostază: de arbitru al eticii lui Mircea Eliade, de politolog și de istoric amator, servește revistei "22" prilejul de a găzdui un nou articol defăimător, adus de peste mări șiări și provoacă reacția noastră firească de împotrivire la strădaniile unora de a demola prestigii naționale, dobândite cu merite și recunoscute de o lume întreagă. Este vorba de data aceasta de articol (sau eseu, cum îl numește domnul Dan Pavel) "Culpă fericită, Mircea Eliade, fascismul și soarta nefericită a României", apărut în numerele 6, 7 și 8 din acest an ale revistei "22".

Articolul este protejat elegant într-o paranteză deschisă de domnul Dan Pavel prin introducerea intitulată "Cât de toleranță este societatea deschisă?", paranteză închisă tot de domnia sa prin "Citeva precizări".

În introducere, domnul Dan Pavel ne atenționează că am cădea în simplism dacă am blămi "o conspirație filosemită și revanșardistă care include/exclude creații din ierarhiile axiologice în funcție de poziția față de fascism și Holocaust...". Putem crede, prin urmare, că ni se sugerează să nu legăm prezentul articol al domnului Norman Manea de cel al domnului Ion Vianu cu privire la familia domniei sale, publicat în toamnă anul trecut, tot în revista "22".

Aducându-se vorba despre Holocaust (menționăm majuscula revistei "22"), se însinuează că Mircea Eliade ar fi avut directă legătură cu această grozăvie a istoriei. Nu stim în cel fel Mircea Eliade a determinat sau a favorizat vreun soi de manifestare inumană, autorul articolului fiind inadmisibil de zgârcit cu preciziunile necesare.

Vinovățiile se stabilesc în general pe criteriile de condiționare a acțiunilor și - de la cel care comandă până la cel care execută - vinovăția descende în mod gradat în gravitate. Ocupă Mircea Eliade vreun loc în lanțul vinovățiilor de Holocaust? Faptul că i se face proces lui Marx și lui Georg Lukács, aceasta nu ne liniștește și nu ne dă voie să rămânem indiferenți la modul în care oamenii care sînt încă departe de dimensiunea culturală a lui Mircea Eliade încearcă să-i găsească piete, să-l scadă, să-i pingărească memoria.

În introducere, domnul Dan Pavel ne spune: "Ce-i ce vor citi înși cu atenție vor realiza că șocul lor nu vine din aceea că Norman Manea îl judecă pe Mircea Eliade, ci un individ, un scriitor îl judecă pe altul, ci dintr-o pricină mai adîncă și mai cuprinzătoare. Pe post de judecător și o cultură a procedurilor democratice, iar pe post de judecător o cultură cu o experiență colectivă și individuală minimă a democrației". Chiar admitînd că domnul Norman Manea a devenit (cît de repede, vai!) exponent al culturii procedurilor democratice și își propune în această calitate să-l judece pe Mircea Eliade, socotim că acest fapt ar fi fost normal să se desfășoare în cadrul unui studiu de oarecare întindere, bine articulat și alcătuit cu rigoare. Credem că nu exagerăm dacă spunem că opera lui Mircea Eliade invită la o cercetare hermeneutică. Articolul domnului Norman Manea ne pare un atac orb, mustind de rele intenții, semnificativ cu încercarea de a destrăma urzeala unui covor masiv prin amulgerea unui fir dintr-un colț. Este prea tenace și meticulos domnul Norman Manea în pomirea domniei sale ca să putem crede că acest atac intensivist ar fi doar o încercare a trambulinei care să-l propulseze în empiriul culturii apusene. Să credă că domnul Norman Manea că un astfel de articol, croit cu atîtă rea

credință, ar putea să-i aducă nimb? E greu de presupus.

Domnia sa ni-l prezintă pe Mircea Eliade ca fiind un erudit faimos, autor a aproape cincizeci de cărți, avînd în A History of Religious Ideas opera sa cea mai faimoasă. În 1933, după ce își dă doctoratul, este numit asistentul lui Nae Ionescu - un faimos profesor de logică și metafizică. Iată cum încă de la început, prin vocabula "faimos/oașă" (pe care o vom mai întâlni: "faimoasa Gardă de Fier"), eseu aluneacă spre pamphlet, persiflarea neputînd disimula intenția difamantă a autorului. Și... Eliade începe a greși, lăsîndu-se fascinat de mentorul și prietenul său Nae Ionescu. Susținător că și acesta al Gărzii de Fier, mișcare teroristă creștin-ortodoxă românească, Mircea Eliade are neplăceri cu autoritățile și este numit atașat al Legației Române din Londra. Teribile neplăceri! spunem noi. Urmează Lisabona, Paris, etc., etc.

Să ne oprim puțin asupra afirmației incriminatorii de susținător al Gărzii de

pag. 206).

Dacă Mircea Eliade în scrierile sale țirzii nu și-a contrazis pozițiile timpurii, acestea se explică tocmai prin aceea că erau timpurii și că rămîneau ale unei virsități, virsități și experiență care nu erau alea ale lui Knut Hamsun la ora colaborării. El nu a revenit pe acele poziții (motiv pentru care nici n-a avut sentimentul culpabilității), opera l-a preocupat și absorbit cu totul, așa cum chiar domnul Norman Manea remarcă, iar încercarea de readucere a operei lui Mircea Eliade la stadiul de început al jurnalisticii sale este tendențioasă, încălcată de o nedismulată rea credință.

La 72 de ani, cînd era chinuit de gîndul că nu va putea scrie tot ce și-a propus, n-ar fi fost o pierdere de vreme să combată arjagul unuia sau altuia; chiar dacă acesta s-ar fi numit Furio Jesi? Iar dacă ar fi fost ceva adevărat în comunicarea făcută de Jean Servier lui Baîbăneag și Eliade, de sub "masca blazată" i-ar fi acordat credit, ar fi putut opri criticile

San loviturile de berbece
ale domnului Norman Manea

Fier fiindcă se cuvine să ne punem niște întrebări. Mircea Eliade era un om prea instruit și prea dăruit culturii pentru a se alătura unei mișcări care ar fi corespuns fidel denumirii domnului Norman Manea de "terorist creștin-ortodox românesc". Dacă totuși a făcut-o, nu cumva ar trebui să ne întrebăm asupra jeliurilor de început ale acestei mișcări? Nu cumva de la începutul ei până la Holocaust distanța a crescut într-astfel încît să nu mai fie posibilă o identificare? Să fi fost toți oamenii aceia niște bandiți? Să fi fost Mircea Eliade la rîndul lui un bandit? Nu cumva în sintagma "mișcare teroristă creștin-ortodoxă românească" avem de a face cu o contradicție în termeni? Vedeți dumneavoastră, revista "22" este citită și de oameni care știu prea puțin despre mișcarea legionară iar cititorii aceștia se vor întreba cu siguranță: "ce a căutat Mircea Eliade lîngă asasinii?". Nu cumva această mișcare a degenerat în excese din cauze pe care cei ce vor scrie odată istoria românilor din această perioadă le vor examina și explica? A participat Mircea Eliade la aceste excese cu fața sa cu gîndul? Unde, cînd, în ce fel? Este imposibil să ni-l imaginăm pe cîntăru înjunghind, împuşcînd sau îndemînd la astfel de atrocități. Nu cumva tocmai "anticomunismul persistent" care îi este subliniat în articol l-a alăturat mișcării legionare? Se afirmă că nu toți comuniștii au fost ticlîoși, au fost bestii. Și pe bună dreptate. Atunci de ce am presupune că toți legionarii au fost criminali? Spun aceasta fiindcă iată ce scrie N. Steinhart în "Jurnalul fericirii" (Ed. Dacia, 1991) la pagina 132: "N-a fost cameră (de închisoare-nr) în care tinerii - și mai ales legionarii - să nu-mi vie în ajutor și să nu-mi dea "cafeaua" de dimineață și feluța bispoimălnă de pîne..." Credem că dintr-o nobilă apreciere a acestei omenii N. Steinhart, intrat în pușcărie evreu, învinț la Gherla împreună cu alți doi frați de suferință "Cîntecul potirului" al lui Nichifor Crainic ("Jurnalul fericirii",

sugerate sau impuse de Israel?

Nici faptul că presa de stînga l-a considerat pe Mircea Eliade fascist n-ar fi trebuit să constituie argument pentru domnul Norman Manea; doar știm cu toții cum acuzau comuniștii și cum își motivau acuzațiile. Un judecător aspru dar corect trebuie în mod obligatoriu să-și pună niște întrebări: Cine avea atunci experiența totalitarismului? Cine ar fi putut prevedea atunci spre ce se îndrepta fascismul sau marxismul? Cu judecări pripite oricine riscă portrete false. În această situație nu portretele sînt "regretabile", ci mai ales calea sau mijloacele folosite în realizarea lor - or acestea au fost alese de portretist. Iar dacă domnul Norman Manea a aflat într-o lucrare a lui Mac Linscott Ricketts o "observație utilă" despre românism, îl asigurăm că - oricît i-ar fi de dezagreabil - ne vom simți insultați dacă ne va acuza cineva de românism; în materie de limba română nu vom apela deocamdată la luminile lui Ricketts.

"Dar nu este ușor să te ridici asupra unei acuzații dacă nu poți dovedi că e falsă", ni se mai spune în articol (probabil că traducerea fericită este "deasupra" și nu "asupra"). Ce frumos ar fi fost dacă domnul Norman Manea n-ar fi ratat ocazia de a se adresa direct lui Mircea Eliade, mai înainte ca acesta să ne părăsească! Ar fi aflat că nu acuzatul ar fi trebuit să dovedească neadevărul acuzațiilor, ci tocmai cel ce acuza ar fi trebuit să probeze exactitatea învinuirilor. Și procedul adresării directe ar fi fost pe cît de elegant pe alt de drept. Așa, avem imaginea unui viteaz care decapitează un rival deja mort. Nu-l felicităm dar îi sugerăm domnului Norman Manea o reevaluare a unor termeni ca românism și naționalism și... mai multă reținere, decență chiar, înainte de a-i pune sub acuzare pe Eminescu, Hagdeu, Iorga, Goga, Eliade și Noica...

Ni se vorbește în articol de activismul lui Mircea Eliade ca și cum ar fi fost vorba de activismul Anei Pauker, Chiginevski sau Gheorghiu-Dej, omîndu-

se faptul că așa-zisa afiliere a lui Eliade este inconsistentă prin durata ei și nesemnificativă prin distanța la care a rămas față de reperele preocupărilor sale majore, reale. Că unora în articolele sale Eliade a avut și exaltări condamnabile, istoria noastră cu multă nefericire creîndu-i accente (citite astăzi) prea aspre, este adevărat dar nu acestea au constituit dominantă vieții și personalității sale. Nu ne-au fost prezentate texte în care Mircea Eliade să îndemne la acte de cruzime, crime rituale sau alte asemenea orori. Iar simpatia lui pentru Mussolini, cum ar putea fi explicată decît prin aceea că în ziua la o ridicare a Jrii la un alt nivel de civilizație, că nu se putea împotriva, resemnînd la stadiul de înalptero în care apăsia că se afla țara? Cum altfel? Da? Așa cum am mai spus - acestea aparțineau trecutului îndepărtat.

Mircea Eliade nu fugea totuși de explicații și răspundera întrebărilor lui Mac Ricketts: "... El continuă să-mi pună întrebări. Sînt încă perioade în care mă simt parțial: de exemplu, acuzația și aluziile la "nazismul" (antisemitismul) meu în anii 1938 și 1939. Încerc să-i explic anumite grile, conversații și evenimente ale acelor ani". Iar domnul Norman Manea afirmă că "Ricketts nu înțelege înocentă implicare atmosferică politică bizantină ale locului și timpului, nici toate ramificațiile istorice ale naționalismului în varianta sa ortodoxă răstălmăcită dar el a făcut rost de o cantitate mare de material verificat cu grijă și a tras concluzii oneste și echilibrate". Nu sînt greu de apreciat calitatea și valoarea concluziilor cuiva care nu înțelege cum trebuie istoria într-o anumită perioadă a ei. Și nici nu știm ce îi recomandă pe Ricketts cu atîtă autoritate încît să-i acceptăm concluziile fără a le pune sub semnul întrebării.

"Extremismul românesc a fost rezultatul unui succes teritorial", ne asigură peremptoriu pribeagul eseist. Nu cumva domnia sa trage cu coada ochiului în Orientul Apropiat și... mutatis mutandis...? Apreciam totuși ca pe o negașă a noastră faptul că ilustrul istoric amator Norman Manea n-a apucat să se pronunțe în alte capitole ale istoriei noastre înainte de a se dăru strălucită.

În sfîrșit, cînd credem că povestea ziaristică de tip fascist a lui Mircea Eliade este epuizată, autorul articolului o reia, plecînd însă din alt punct. Loviturile de berbece ale domnului Norman Manea apar însă anemică față de construcția solidă pe care și-a propus să o atace și să o dărîne. Dorind cu orice chip să-și sporească arguția, inventival eseist face și propuneri nostime: scriitorul evreu Mihail Sebastian fusese și el un admirator al lui Ionescu, dar el probabil că și-ar fi evocat într-un mod diferit admirația în 1985". Asta ca și cum pisica, admiratoare a bulldogului, ar putea să-l iubească.

Nu ne mai întrebăm dacă ar mai fi loc de uimire în ceea ce privește simpatia lui Eliade pentru Corneliu Codreanu, dovadă ce chiar autorul articolului îl consideră harismatic. Dar conducătorul legionarilor este adus în discuție doar pentru ca vine lui Eliade să pară mai grea, domnul Norman Manea mîzînd pe faptul că majoritatea oamenilor din România de azi știu despre Codreanu doar că a fost îngrul negru din perioada de dinaintea celui de-al doilea război mondial. Acest fapt îi dă voie să asocieze, pentru efect și într-un fel anume, termenul de martir cu cel de crimă. Pentru același motiv sînt aduși la rampă și "locotenenții" lui Codreanu, martirii Moța și Marin, uciși în ianuarie 1937 ca voluntari pentru Franco. Desigur, fraza aceasta este posibilă de imbunătățiri în sensul că martirii pomeniți au murit în luptă împotriva comunismului, tot așa cum, de pildă, Alexandru Jor și Geo Bogza au luptat pentru izbînda acestuia și nu pentru Dolores Ibarruri personal.

Ni se mai deschid ochii în articol și asupra faptului că acum, la noi, sînt așteptați cei ce vor integra în Europa împotriva (continuare în pag. 12)

UN OCHI RÎDE, ALTUL PLÎNGE...

Cealaltă față a trandafirului

Așadar, în prag de primăvară, cîolanul -element fundamental în structură antropologică a imaginarii fesenist- a apărut nu numai la figurat, ci și la propriu, pe scena politică românească. Mai în glumă, mai în serios, tabăra fesenistă a reușit să ne convingă, dacă mai era nevoie, că cîolanul nu este decît cealaltă față a trandafirului.

Altminteri, cearta din sinul Frontului, prezentată pe larg de către Televiziune (oare la fel s-ar fi întimplat și în cazul unui conflict între d-nii Rațiu și Coposu, să zicem?), rămîne irelevantă pentru viitorul nostru politic, deoarece și gașca d-lui Roman și gașca d-lui Iliescu sînt la fel de breze, stîrnind lehamitea deopotrivă, cu seții lor cu tot. Această masturbare publică a comunismului cosmetizat s-ar putea să fie semnul incipient al sale impotențe politice. Dar s-ar putea să fie la fel de bine un nou joc abil, menit să creeze "tapi ispășitori", care să fie sacrificați în locul partidului de guvernămînt.

Privind lucrurile de sus, între d-nii Iliescu și Roman nu pare să existe decît o singură deosebire pertinentă: aceea pe care le-o ascund pantalonii! Vorbind în termeni

eminescieni, ambele fracțiuni frontiste și-ar avea locul "în două temnițe large" și nu s-ar putea "purifica" decît prin foc. Numai că Vlad Tepeș nu pare să fi reînviat încă...

Pe acest fond, Frontul și-a reluat obiceiul răsuflat al diversunilor ieftine, inventînd o Legiune a Arhanghelilor Mihail și Gavril (sic), care s-ar ocupa cu împrăștierea de manifeste pe străzile Capitalei, îndemnînd la eliminarea fizică a d-lui Iliescu. Noi credem că pentru asta ar fi mult mai lesnicioasă o rangă de miner...

Ne întrebăm de ce nu apare mai ferm "papasa" Brucan, să facă puțină ordine de la microfonul (înt de d-l Valeriu? Nu și-a dorit dumnealui de la început "opozitie în cadrul Frontului"?)

O abjecție publicistică

Oare care să fie explicația falsei informații inserate pe prima pagină a cotidianului "România Liberă" din 13 martie 1992, sub semnătura d-lui Radu Bădin, privitoare la domiciliul bucureștean al d-lui Mircea Druc, lider al Frontului Popular din Moldova? Conform notei respective, d-l Druc ar locui în casa mamei d-lui Petre Roman. Informația a făcut o impresie foarte proastă opiniei publice românești

și a ridicat numeroase semne de întrebare asupra d-lui Druc, pe care lumea se obișnuise să-l considere un om integru și un bun român.

Verificînd informația, am constatat că ea nu are nici un fel de bază reală. Lucrul n-ar fi fost alt de grav, dacă "România Liberă" ar fi revenit ulterior cu o onestă dezmințire. Dar n-a făcut-o, ceea ce ne determină să credem că la mijloc se află o mașinație abjectă, terfelind serios prestigiul publicației în cauză. Situația e cu altă mai dubioasă cu cît nota respectivă a fost dată publicității cam în același timp cu colportarea zvonurilor privitoare la o posibilă candidatură din partea F.S.N. la președinția României fie a d-lui Andrei Pleșu, fie a d-lui Mircea Druc. Ne întrebăm de ce s-or mai cruci atît cei de la "România Liberă" cînd apasă asupra dumeleor acuzația tot mai frecventă de antiromânism?

Un pas cu dreptul

Salutăm noul periodic "Mișcarea", subtitlul "Publicația a Noii Generații", al cărui prim număr a apărut după jumătatea lună martie, avîndu-i ca director pe d-l Florin Stuparu și ca redactor-șef pe d-l Gelu Netea. Titlul, de un verde nu tocmai crud, este în mod fericit încadrat de efigia lui Eminescu și de însemnul creștin al

Mișcării pentru România. "Cu Dumnezeu înainte!" este deoia sub care publicația pornește la drum. Noi îi dorim ca drumul acesta să fie cît mai drept și cît mai rodnic.

În primul număr se pot citi și îndrăznețul Program politic al Mișcării pentru România, precum și extrase din Statutul acestei formațiuni. Cei doritori să devină membri efectivi, primesc indicații de înscriere la p.7. Condiția sine qua non este o asumare fără rest, sinceră și reală, a ideilor și principiilor național-democrației. Pe ultima pagină, a opta, sînt consemnate "primele interviuri ale Mișcării", ilustrate cu chipurile celor intervieuați (d-nii Corneliu Coposu, Marcel Petrișor, Daniel Popescu, Viorel Badea și -pentru contrast- Petre Roman).

Reținem, de la p.2, acest nobil îndemn adresat tînărului cititor: "Să nu faci nici un fel de compromis. Cu nimeni. Niciodată. Pentru nici un fel de preț... Să nu ai nici o obligație în afară de sfînta obligație față de Dumnezeu, de Țara ta și de tine însuși".

Să ne rugăm ca urechile celor tineri să nu rămînă închise!

Noi ce răspundem?

În încheiere, am avea de adresat o rugămînte d-lui Marian Munteanu, liderul politic al "Noii

Generații", cu încredințarea că nu ne-o va lua în nume de rău. Se întimplă că noi nu știm ce să răspundem atunci cînd dușmanii dreptei românești (ba chiar și unii dintre prietenii ei mai circumspecți) ni-i arată cu degetul pe d-nii Ion Cojă (lider neapostaziat al "Vetrei Românești" și membru fondator al F.S.N.) și Ilie Bădescu (sociolog marxist și profesor la rîu-famata școală de la Băneasa), întrebîndu-se ce caută în anturajul d-lui Munteanu și ce-au de-a face cu orientarea politică și morală a Mișcării pentru România! Nu ni se cade nouă să-i judecăm pe cei doi și nici să ne apucăm să-i sfătuiim pe d-l Munteanu de cine să se înconjoare și de cine nu, dar l-am ruga să folosească una dintre declarațiile sale publice, în presă sau la televiziune, spre a ne da măcar o sugestie pentru limpezirea acestui aspect pe cît de tulbur, pe atît de delicat. Noi, cei care iubim Mișcarea și credem în steaua d-lui Munteanu, nu ne dorim altceva decît să aflăm de la domnia-să cum am putea răspunde mai just atît nelămuririlor sincere, cît și perfulor insinuări. O clipă am crezut că o să ne ajute în acest sens chiar domniul în cauză, ca unii ferm hotărîți să neargă pe o cale cu totul opusă propriului dumelelor trecut. Cum n-au catadicsit s-o facă, deși n-am voi să le punem la îndoială buna-credință, se vede că tot de la d-l Munteanu trebuie să așteptăm tăierea nodului gordian... V.A.M.

(urmare din pag.11)
celor ce vor să întărească statul național. "Cu toate acestea, dreptă nu este mai deșteaptă decît stînga..." și... zicem noi, am scîlpait deieft: domnul Brucan ne-a fericit pe toți cu epitul de proști. D-ale istoriei!

Este citat chiar și Constantin Noica dar pentru afirmația că Mircea Eliade l-a încurajat pe profesorul Edgar Papu să-l lanseze o dezbaterie în România cu privire la "protocronism". Dezbateră a degenerat și din nou Mircea Eliade ("intelectual cu mai multă experiență în astfel de probleme") a ieșit vinovat. Nu s-ar cuveni oare ca domnul Edgar Papu să-i ceară socoteală temerarului eseist pentru faptul de a-l fi plasat pe post de copil care se lasă împins la o trăsnaie de un șolțic?

Punctînd încă o dată pe onestitate, ajungem din nou la situația de la noi din țară, cu oameni care își uită propria lor vină, nefericirea oprimaților, ș.a. Amarnic ne mai ceartă domnul Norman Manea și nu fără mirare ne întrebăm: Cu ce autoritate, Doamne sfinte!?

Episodul cu Gogu Rădulescu este absolut grotesc. Nu ne poate storce lacrimi și nici nu ni-l putem imagina pe Mircea Eliade scojind ochii cuiva. Îl lășăm pe domnul Norman Manea să-și consume singur astfel de înduioșări, ca și revoltele tîrziu cu privire la Ifigenia, piesa lui Mircea Eliade. Dar faptul că în 1982 a tăcut, s-a crușat, ne blochează astăzi aplauzele.

Apreciam ca irelevante citatele din Dan Petrescu, după cum nu putem stabili nici o legătură între Eliade și "fostele slugi intelectuale ale dictaturii" care își clamează astăzi inocența. Sîntem însă de acord cu criticul Dan C. Mihăilescu; dorim

și noi din toată inima să avem "un studiu adevărat și cuprinzător asupra perioadei interbelice, cu nașterea și evoluția celor două extreme", după cum ne-ar interesa în mod deosebit cercetarea obiectivă, "liberă de obsesii", a operei și a personalității lui Mircea Eliade.

Pentru a ne îndemna la discuții despre scriitorii fasciști, domnul Norman Manea ne amintește de cîjiva mari scriitori care au semnat pactul cu partidul comunist. Îndrăznim să-i reparăm scăparea și să-l adăugăm noi pe Tudor Vianu, pe care

lui Mircea Eliade pe criterii politice, cînd nu ca om politic s-a impus Eliade în secolul său? Ce l-a determinat pe domnul Norman Manea să apese atît de insistent pe fascismul lui Mircea Eliade cînd simpatia acestuia pentru legionari nu avea ca mobil antisemitismul, ci dorința de creștere a țării și a poporului, printr-o forță nouă care promitea schimbări benefice? Cum de a putut domnul Norman Manea să-l judece atît de aspru pe Eliade dar fără să ne arate aportul acestuia la Holocaust? Ce anume l-a determinat pe scormonitorul

chiar întîmplătoare alegerea momentului lansării acuzațiilor sale?

Sperăm însă ca acest atac asupra României, prin inculparea nedreaptă și nesăbuită a unei părți din elita ei, să fie tratată așa cum merită -o denigrare mediocră- fiindcă sîntem convinși că oamenii de cultură ai timpului nostru nu se mai lasă prinși de perful sînt al lui Talleyrand: "Calomniați, minjiți, ceva rămîne!"

Socotînd că zelul intelectual al domnului Norman Manea era mai potrivit unei cauze drepte, îi sugerăm să-și adune resentimentele într-un plic negru căruia să-i dea drumul pe apa sîmbetei, astfel încît pe conturul istoriei noastre să-și poată plimba mai senin privirile. Acum, în marile ora 8, amîntim domnului Norman Manea că România este țara în care August Prostul și-a făcut ucenicia.

În încheiere, aducem în primul rînd mulțumirile noastre doamnei Monica Lovinescu atît pentru oportuna intervenție din revista "22" în legătură cu articolul în discuție, cît și pentru felul frumos și cîinst în care a ghidat și ghindește românește.

Revista "22" (față de care păstrăm rezerve în ceea ce privește găzduirea unor replici, dacă acestea nu vin din "familie") sau nu sînt semnate de persoane prea marcante? Îi adresăm rugămîntea fierbîntă de a ne aduce la cunoștință punctul de vedere al celor care au publicat articolul domnului Norman Manea. Aceasta pentru că domnul Dan Pavel spune în "Cîeva precizări": Articolul nu reprezintă nici pe departe punctul de vedere al revistei "22" și nici al meu personal!

Ion PARASCHIVESCU

NEFERICITA IMPOSTURĂ

semnatarul articolului l-a omis, neglijîndu-i talia.

Și cum ar fi putut încheia domnul Norman Manea un eseu asupra lui Mircea Eliade fără să-și exprime revolta în ceea ce privește reabilitarea faimosului Mareșal Ion Antonescu? Îi recomandăm domnului Norman Manea ceea ce i-am recomandat și domnului Ion Vianu: să ia cunoștință de părerile unei personalități, autoritate în problemele evreilor din România: Wilhelm Filderman.

În cele din urmă, articolul domnului Norman Manea ne-a înfrîstă profund. Puțin trebuie să fi iubit omul acesta poporul român dacă acum, plecat din țară, încearcă să-l atace ființa și cultura prin unul din vîrfurile ei! Cum altfel am putea explica faptul că încearcă o diminuare a

publicist să procedeze ca un avocat care pisează niște mîrunțișuri, sperînd totuși să cîștige într-o cauză mare? Ce l-a îndemnat să-și judece cu atîta cerbiec un confrate în ale scrisului la urma urmei, doar pentru apariții de acum o jumătate de veac (chiar peste), apariții care n-au creat sistem și n-au constituit direcții sau jaloane; și să-l judece cu mijloacele și cu privirea de astăzi pentru activități atît de îndepărtate. Cum putem afla răspunsuri acestor întrebări? Să fie vorba doar de o cecitate temporară a autorului articolului sau de ceva mai grav, un simbul de ura de exemplu, iscat din ipoteze false sau din cine știe ce complexe?

Și ne mai vorbește domnul Norman Manea în articolul domniei sale despre Europa ca opjiune a noastră! Oare să fie

S.R.I.
EDITURA
CONSTANT

Colegiul redacțional: GABRIEL CONSTANTINESCU,
DEMOSTENE ANDRONESCU, RAZVAN CODRESCU,
CONSTANTIN IORGULESCU.
Secretar tehnic: IOAN NISTOR

Tehnoredactare
computerizată
LAURENTIU CONSTANTINESCU
ADRIAN CRACIUN

Adresa: 2400 - SIBIU
Calea Dumbăvii 169
tel. 92 / 42 25 36
TIPARUL - POLSIB